

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10056

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **9616** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Разпореждане №4823/13.05.2024 година, на основание чл.213а, ал.1, вр. чл.242, ал.1 АПК, е оставено без движение искане с вх.№6821/25.04.2024 година по регистъра на Върховния административен съд за отмяна на влязлото в сила Решение №955/26.01.2024 г., постановено по адм. дело №2402/2022 г. по описа на Върховния административен съд. Със същото разпореждане на искателя С. А. Д. е даден 7-дневен срок да приложи по адм. дело №9616/2020 година на АССГ: 1. писмена молба, приподписана от адв. Ю., с препис от нея, в която да посочи конкретно основание по чл.239 АПК за отмяна, съотв. кога е узнал за това основание; 2. пълномощно за представителната власт на адв. Ю. в производството по отмяна пред Върховния административен съд; 3. вносна бележка за платена по сметка на Върховния административен съд държавна такса в размер на 30 (тридесет) лева за искането за отмяна.

С молба от 14.06.24 година, адв. И. Ю. е изпълнил указанията по т.1 и т.3 от разпореждането за без движение. По отношение на т.2 от същото, адв. Ю. е изложил буквално следното: „доколкото към моето искане за отмяна съм приложил и негово лично такова (на С. А. искане за отмяна на влязло в сила решение, бел. на съдията), считам, че следва да отправите запитване до лично молителя, като му го изпратите в СЦЗ, дали поддържа извършените от мен действия по депозиране на моето искане за отмяна на решението и дали ме упълномощава за процесуалното му представителство в производството пред ВАС, доколкото упълномощаването е едностранна сделка.“

По повод молбата на адв. Ю., АССГ разпореди на 17.06.24 година препис от същата да се изпрати на С. А. Д., който в 7-дневен срок да приложи писмен акт за потвърждаване и упълномощаване на адв. И. Ю. в производството по отмяна пред ВАС.

Съобщение с уникален номер 841/127.06.24 година е върнато по делото, като в същото саморъчно е изписано: „Не е получено да се изпрати на адв. Ю. по делото има пълномощно“ Положен е и подпис. Предвид съдържанието на текста и и положеният подпис, който видимо съвпада с пълномощното, дадено на адв. Ю.-л.б по делото, съдът приема, че текстът е изписан саморъчно от искателя А. и е подписан от него. Искателят е поискал още веднъж в същото съобщение изпращането на адв. Ю., който е депозирал молбата от 14.06.24 г. Именно молбата на адв. Ю. обаче беше изпратена на искателя А. със съобщение с уникален номер 841/127.06.24 година. Съдът не може да бъде поставен в „ролята на „пинг понг“ между искателя и неговия пълномощник. След като адв. Ю. е представлявал доброволно- по пълномощие господин А. в исковото производство пред АССГ и пред ВАС по реда на редовния инстанционен контрол, очевидно между двамата има възможност за контакти и би следвало да осъществяват такива помежду си, а не да изискват от съда да разменя книжа между тях.

Съдът изрично подчертава, че в случая не се касае за хипотезата на чл.212, ал.2 АПК, тъй като искателят А. като лице, което и лишено от свобода с влязла в сила присъда попада сред изключенията, при които не е необходимо приподписване от адвокат. По делото обаче са подадени две искания-едното лично от искателя А. и друго-от адв. Ю. като негов пълномощник, които по същество представляват едно искане-следва да породят правни последици по отношение на С. А. като страна по по адм. дело №2402/2022 г. по описа на Върховния административен съд.

Подаването на искане от адв. Ю. като пълномощник на искателя наложи даването на указание за представянето на пълномощно, тъй като в приложеното такова не е включено осъществяването на процесуално представителство пред ВАС в производството за отмяна като извънреден способ за съдебен контрол.

Вярно е, че искателят е подал искане за отмяна и лично, но отстраняването на недостатъка по т.1 от разпоредането за без движение от лице без представителна

власт- адв. Ю. не може да породи правните последици, към които е насочено. Следователно осъществена е хипотезата на чл.242, ал.1 АПК, вр. чл.213а, изр.2-ро АПК за връщане на искането за отмяна на окончателното Решение №955/26.01.2024 г., постановено по адм. дело №2402/2022 г. по описа на Върховния административен съд изцяло-и подаденото лично от искателя и подаденото от адв. Ю. като пълномощник на искателя, без представителна власт.

Воден от гореизложеното и на основание чл.242, ал.1 АПК, вр. чл.213а, изр.2-ро АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искането за отмяна на окончателното Решение №955/26.01.2024 г., постановено по адм. дело №2402/2022 г. по описа на Върховния административен съд изцяло-и подаденото лично от искателя С. А. Д., и подаденото от адв. Ю. като пълномощник на искателя, без представителна власт.

Определението може да бъде оспорено с частта жалба в 7-дневен срок от искателя С. А. Д..

Определението да се съобщи лично на искателя С. А. Д. чрез изпращането на препис от него в Затвора-София, където същият търпи наказание лишаване от свобода.

СЪДИЯ: