

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6922** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. Р. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява. Депозирана е молба от адв. Х., с която заявява, че е ангажиран служебно по друго дело № 27/22 г. в Административен съд Кюстендил и не може да се яви в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Не се явява вещото лице С. К..

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Не са налице уважителни причини за неявяване на процесуалния представител на жалбоподателя, доколкото не са приложени доказателства за твърденията му, че същия е служебно ангажиран по друго дело в Административен съд Кюстендил, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е отложено за събиране на доказателства във връзка с поставената допълнителна задача на вещото лице С. К. и искането на жалбоподателя да се снабди с удостоверение от ОСЗ [населено място], необходимо за изготвяне на изпълнение на допълнителната задача.

В днес депозираната молба от адв. Х. се сочи, че до момента не е получил исканото удостоверение от ОСЗ [населено място]. В случай, че се даде ход по съществуващото на делото моли да му бъде върнат депозита от 200 лв. за изготвяне на допълнителна задача за експертиза.

СЪДЪТ счита, че с оглед времето между предходното и настоящото съдебно заседание жалбоподателя е разполагал с достатъчно време да се снабди с исканото от него удостоверение, а от изложеното в молбата от 26.04.22 г. става ясно, че вероятно такова удостоверение няма да бъде издадено. Наред с това жалбоподателят и не прави искане да му се предостави допълнително време и възможност за снабдяване с такова удостоверение. Доколкото удостоверението е необходимо на вещото лице, за да изготви отговор по допълнителната задача, следва да се приеме, че тя не би могла да бъде изпълнена без удостоверението и на основание чл. 158, ал.1 ГПК същата следва да бъде заличена.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, постановено в закрито заседание на 25.11.21 г., с което е допусната допълнителна задача на вещото лице, изготвило СТЕ.

ДА СЕ ВЪРНЕ на жалбоподателя сумата от 200 лв. внесен депозит за допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: