

# РЕШЕНИЕ

№ 7101

гр. София, 29.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8265** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Като разгледа докладваното от съдия К. Ж. касационно наказателно с административен характер дело № 8265 по описа за 2021 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ /Д„ИТ“/ С., с адрес: [населено място],[жк], [улица], чрез процесуалния си представител Д. М. – старши инспектор, срещу Решение № 20135257 от 09.06.2021 г. по НАХД № 14887/2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 111-и състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление /НП/ № 22-007008/08.10.2020 г., издадено от инж. Д. Г. И. – Директор на Д„ИТ“ С., с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК], на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/ за извършено нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

В касационната жалба са изложени доводи, че решението на СРС е неправилно и необосновано. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като съдът потвърди издаденото НП като законосъобразно и правилно.

В съдебно заседание касаторът – редовно призван, представлява се от юрисконсулт

С.. Същата поддържа касационната жалба. Счита решението на СРС за неправилно и постановено в противоречие с материалния закон. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], не се представлява. От пълномощника му е постъпило становище по касационната жалба, с което същият релевира възражения спрямо изложеното в касационната жалба, като счита същата за неправилна и необоснована и моли да бъде отхвърлена. Претендира заплащане на направените разноски за адвокатско възнаграждение пред касационната инстанция.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София - град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна по съображения различни от изложените.

При извършена проверка за спазване на трудовото законодателство от [фирма] в периода от 12.08.2020 г. до 27.08.2020 г. в обект на контрол ресторант „Спагети къмпани“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], било установено нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ поради неключване на трудов договор с Д. М. Д., ЕГН: [ЕГН], в писмена форма, тъй като бил представен проект на трудов договор № 25/10.08.2020 г., подписан само от работника. От справка за приети и отхвърлиени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ е видно, че работодателят [фирма] е регистрирал трудов договор № 25/10.08.2020 г. към 19:17:27 часа на 12.08.2020 г. За констатираното нарушение на чл. 62, ал. 1 КТ в присъствието на представител на [фирма] бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22-007008/27.08.2020 г. и издадено обжалваното пред СРС НП № 22-007008/08.10.2020 г. издадено от директора на ИТ –С.. За да отмени изцяло НП районният съд е намерил допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 42, т. 3 от ЗАНН поради посочването на две дати във връзка с констатациите си по повод нарушението, което описва: 10.08.2020 г. – датата, съдържаща се в представен „проект на трудов договор“ за назначаване на лицето, в който липсва подпис за работодател и 12.08.2020 г. – датата, към която актосъставителят сочи, че трудовият договор е регистриран в НАП. От изложеното СРС е обосновал извода, че не може да се установи коя дата актосъставителят приема като дата на извършване на нарушението, който реквизит е съществен от гледна точка упражняване правото на защита, тъй като това право възниква към момента, в който лицето се привлича към административнонаказателна отговорност със съставяне на акта за установяване на административно нарушение.

Така постановеното решение е неправилно поради следните съображения:

Както бе посочено обжалваното НП е издадено от директор на Д“ИТ“-С.. Същевременно пред СРС като административно наказващ орган е конституирана ИА“ГИТ ДИТ С.. Тази страна е взела и участие в процеса. Поради неправилно конституиране на страна по делото пред СРС, в конкретния случай ответник, Д“ИТ“-С. е била лишена от участие по делото пред една инстанция,

независимо, че касационната жалба е подадена от нея. По изложените съображения решението на СРС следва да се отмени, като делото се върне за ново разглеждане с правилно конституиране на ответника, а именно Д“ИТ“-С.. При новото разглеждане съдът следва да обсъди относимите за спора доказателства и в зависимост от фактическите установявания, да извърши преценка за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление.

Във връзка с претенцията на касатора за присъждане на разноси следва да се посочи, че спорът не е решен по същество, поради което касационната инстанция не дължи произнасяне по този въпрос, а това следва да стори районният съд, съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК и с оглед изхода от спора.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20135257 от 09.06.2021 г. по НАХД № 14887/2020 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-и състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.