

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1341** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.06 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен се представлява от адв. Д. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ДОДОП) - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (ЦУ НА НАП) – уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

Вещото лице Ю. Г. Я. - редовно призована се явява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза, в срок на 17.03.2022 г.

ДОКЛАДВА, че експертизата за предходното съдебно заседание не е била в срок.

АДВ. Д. И АДВ. А.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

Снема самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я. на 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

В залата се явява процесуалния представител на ответника - юрк. К., с пълномощно по делото.

Съдът разясни извършените процесуални действия до момента.

Юрк. К. – не възразявам.

Вещото лице: Последващите доставки са проследими.

Разнородни са предметите на доставките Има едни писмени обяснения от ревизираното лице до НАП, които съм посочила и съм ревизирала, които са официално входиранни. В тях съвсем ясно и точно съм гледала така, както те са посочили последващите доставки. Например фактура №[ЕИК] / 12.12.2017г., издадена от „Г. мениджмънт“ - доставка на материали и услуги за изпълнение на поръчки към фирма, с приложени фактури. В случая това е фактура № 433, като плащането е извършено по сметка със съответното извлечение. Това е приложено и към делото. Не съвсем същият предмет е по приемо - предавателни протоколи, защото вече има отношение с възложител, но предметът е един и същ вид. Количествата не са специално за поръчки към възложители. Количествата са били първоначално повече, след това са разпределяни по обекти, но аз намирам, че се е доказала последваща реализация. За влагането на материали не мога да дам обяснения, защото дали е вложен даден материал в определен обект, е предмет на техническа експертиза. Еднородни са, но за количествата ми е трудно да кажа.

АДВ. А.: Нямаме въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.:Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

ОПРЕДЕЛЯ съобразно представената справка - декларация окончателен депозит от 800лв.,

ЗАДЪЛЖАВА страната на жалбоподателя да до внесе още 450лв. в 7-дневен срок от днес.

АДВ.А.: Водим допуснатия до разпит свидетел.

В залата се въведе доведения от страна на жалбоподателя свидетел.

Съдът сменя самоличността на доведения свидетел по представена лична карта.

Д. С. В. на 41г., без дела и родство със страните, неосъждан.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 209 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетеля: Познавам работата на „Д. Б.“, тъй като аз съм основател на същата до 2015г., след което съм пълномощник до днешна дата. Основните доставчици са [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], като цяло са доста. Принципно, през цялото време е работил с едни и същи доставчици. Това са предимно доставчиците, с които е работил „Д. Б.“. Работи с изброените от мен дружества в период 2014 - 2018 г. Главно фирмите, които са изброени са подизпълнители на въпросната фирма, също са доставяли стоки, услуги, като е

включен и транспорт на някои обекти. Това е вече в зависимост от договорите. На всичките фирми стоките и услугите са в област изработка и монтаж на външна реклама и декоративни подови настилки. От създаването на фирмата до 2018г. съм присъствал на абсолютно всичките доставки. Всичко се документира и за дейността на [фирма] има снимков материал за над 80% на поръчките. Тези доставчици съм ги избрал, защото за мен лично до 2018г. са били най-сигурните доставчици, с които аз съм работил. През 2018г. срещу [фирма] имаше насрещна проверка от НАП – В.. Тогава аз разбрах, че има някакъв проблем. Служителка на НАП ми каза, че има проблем с някой от фирмите и директно ми беше заявено да спрем да работим с тях, за да нямаме проблеми, ревизия и т.н. Те към нас бяха абсолютно коректни, дори и през 2018г., защото си спомням, че имахме отворени/действащи договори. В същия период вече имахме ревизия на нашата фирма и тогава видяхме, че има фактически никакви проблеми. До тогава абсолютно не съм вярвал, че може да има никакви проблеми, тъй като моя друга фирма, работеща със същите изброени доставчици мина през ревизия през 2016 г. и нямаше абсолютно никакви проблеми. За мен тези доставчици бяха сигурни до 2018г. На фирма „Авангард студио“ също съм бил собственик до 2015г. и тя мина през ревизия периода 2016-2017г. Там бяха същите фирми и нямаше никакъв проблем. Спомням си [фирма] да купува от [фирма] кантираща машина. Аз лично получих машината с протокол. Описан е абсолютно целият процес от доставката до монтирането на въпросната машина на адреса на фирмата [фирма]. Снимано е всичко, от свалянето от камиона до процеса на работа на тази машина. Доколкото си спомням [фирма] има два офиса. Този офис, който е ремонтиран за 7000 лв. от [фирма] е в[жк], за период от около две години. На въпроси на юрк. К., свидетелят: В [фирма] имаше 5-6 човека общи работници в периода до 2016-2018г.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси.

Разпитът приключи. СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

АДВ. А.: Представяме писмено доказателство и моля да се приеме.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писменото доказателство от жалбоподателя, което ще цени по същество.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. И АДВ.Д.: Моля да уважите жалбата. Претендираме разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите ревизионния акт. Считаю, че в хода на съдебното производство, включително и резултат от извършената експертиза не се променя установената фактическа обстановка в хода на ревизионното производство. Целта на експертизата беше да установи реалното осчетоводяване на доставките на жалбоподателя, което не е спорно в случая. В този смисъл поддържам мотивите в ревизионния акт и тези, подробно описани в решението на директора на „ДОДОП“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.  
Съдът дава възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: