

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2346** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, “ЛАРОК АКАУНТ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – СОФИЯ, ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Н. М. М., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 10.06.2024г. от вещото лице, в която изразява становище по

неизготвяне на заключението и моли за допълнителна възможност да го изготви.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 13.05.2024 г в която моли да бъде издадено СУ. ДОКЛАДВА писмо от 10.06.2024г. от ТД на НАП София, с предоставена информация по опис, във вр. с издаденото СУ на вещото лице.

АДВ. М.: Представям заверени преписи, с копие за ответника на писмени доказателства, договори и др.

По голяма част от административната преписка е представена на диск, моля да се направи копие за нас. Моля ответникът да представи всички документи на електронен носител на хартиен носител. Представям молба с доказателствени искания.

Дружеството „Ларок акаунт“, което е ревизираното лице, не са му признати фактури към „Кълчър бийт“ ООД, „Ели трейд Е.К“ ЕООД и „АНИАН“ ЕООД. Ответникът твърди, че имат един и същи управител, това не е вярно. Представям информация от ТР при условие, че информацията е общодостъпна, че дружествата на са свързани лица.

ЮРК. Н.: Представените договори са от 2014 г. и не знам защо се представят днес, а не са представени в хода на ревизията, нито на административно обжалване.

Относно искането за записване на носител от жалбоподателя на ЗВР, РА, РДА, те са връчени на жалбоподателя, в този вид.

Представям указания и доклани записки до изпълнителния директор, с оглед на необходимостта на възлагане на ревизията на органи по приходи в провинцията.

АДВ. М.: Моля да се запозная с тях и да изразя становище.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения да се даде допълнителна възможност на вещото лице да изготви заключението.

Да се приемат представените писмени доказателства представени от ТД на НАП София по опис, във вр. с издадено СУ на вещото лице.

СЪДЪТ, счита, че следва да даде допълнителна възможност на вещото лице за изготвяне на заключението и да приеме представените писмени доказателства от ТД на НАП София и представените днес пот страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмо от 10.06.2024г. от ТД на НАП София, по опис, във вр. с издадено СУ на вещото лице.

ПРИЛАГА представените от процесуалния представител на жалбоподателя извадки от Търговския регистър.

ПРИЕМА представените договори и приложения към тях от процесуалния представител на жалбоподателя представени днес.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, по искането по молба на процесуалния представител на жалбоподателя от днес счита, че с оглед разпределянето на доказателствената тежест в процеса и задължението, предвидено закона писмените доказателства да се представят с препис за ответната страна, а електронните доказателства да се представят на хартиен носител, счита искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗРЕШАВА копиране на цялото съдържание на представения диск по делото.
ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи на електронен носител всички приложени към преписката електронни документи по смисъла на ЗЕДЕП, подписани с електронен подпис, с копие за жалбоподателя.

ЮРК. Н.: Моля да се конкретизира кои точно заповеди следва да се представят.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес да се запознае с представените днес доказателства и с писмена молба с препис за ответника да посочи електронните документи, които желае да бъдат представени на електронен носител.

ДАВА допълнителна възможност на вещото лице да изготви заключението за следващо с.з.

АДВ. М.: Водим допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Л. О. И. 45 г, неосъждана, българка, български гражданин, управител на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат М.:

Позицията ми в „Ларок акаунтинг“ е управител. Имам стаж 26 години като счетоводител, 10 години одитор. Преди процесната ревизия е правена проверка за ревизирания период от 01.01.2019 г. до 31.12.2022 г., около 6 месеца. Започна на 26.07.2022 г. и приключи на 01.12.2022 г. с покана по чл. 103 ДОПК, с която дадох да входираме две фактури, поканата е изпълнена на 13.12.2022 г.

Не е искана корекция. На 23.01.2023 г. се обади проверяващата и ме помоли да дам 4 различни фактури от април 2022. Две на „Ели трейд“, една на „Аниан“ ЕООД, една на „Кълчър“, без коментар, без нищо.

„Ларок“ има свързани лица, но те са в групата на „Ларок“. Имаме консултантска фирма в земеделието, има одиторска компания, повечето са счетоводни къщи, около 7 или 8. Дружествата си сътрудничат. Настоящата ревизия протече като се свързаха по телефона, не са идвали в офиса.

С дружествата „Кълчар бийт“ ООД работим от 2017 г., с „Ели трейд Е.К“ ЕООД от 2018 г. -2019 г., и „Аниан“ ЕООД от 2016 г. -2017 г.

„Кълчър“ е нощно заведение с по – голям обект на НДК, „Аниан“ ЕООД е фирма 1001 стоки с доставка на препарати, химикали, предпазни средства. „Ели трейд Е.К“ ЕООД е сладкарница.

Обектът на „Кълчар“ е на втори етажа на НДК, отстрани, заведението е доста светло и го ползваме за мероприятия с клиенти, презентации, обучения. Помещението се отдава в пълния вид, с оборудване, с консумация на място само на напитки.

Аз съм учила в НФСГ и договорът представен днес с НФСГ, е с тогавашния директор. Когато разбраха, че имам счетоводна къща с този договор ме помолиха да обучавам стажанти, които са 10,11,12 клас. Училището не може да си позволи да плаща на наставник, аз ги обучавам на доброволен принцип. Обучавахла съм стажанти без договор. На тях са провеждани обучения в „Кълчър“. Фактурирането между „Кълчър“ и „Ларок“ се извършва като фактурите ги издават те, плащането е в брой, като ги доказваме с Z отчетите, в дните когато са маркирани. Маркирането е консумация на място.

Има договор с „Кълчър“ за помещението и за обучение на управители на фирмите, които са на абонамент.

Искаха документи от наша страна за провеждане на обученията, в обратен ред не.

„Ели трейд“ предоставя услугата на кетъринг, сладкарница. Не мога да кажа къде се намира, това са дребни сладки и солени. Тя ни ги носи на обекта. Провеждали сме събития на служители на наши клиенти, провеждали сме обучения на управителите при промените на законодателството, стажантите ги обучаваме отделно. Имаме едно стимулиращо събитие за изявиени стажанти. Фактурирането между „Ели трейд“ и „Ларок“ е фактурирането е от тях, плащането в брой, с касови бележки.

„Аниан“ ЕООД предоставя дезинфектанти, останахме да работим в офиса по време на ковида и тя внася продукти за дезинфекция и предпазни средства, сини лампи. За продуктите от „А.“ ходят и мъжът ми и момчетата от офиса. Нямаме приемо – предавателни протоколи, нямаме транспорт. Фактурира се веднъж месечно, най-много два пъти. Имаме договори за съвместни дейности с останалите счетоводни къщи. Това е по данъчни причини, има няколко фирми, да се не прави оборот по ДДС, да се конкретизира всяка фирма какво фактурира, дали ще е месечно, дали ще е ТРЗ, дали ще е ДДС, затова имаме много фирми и във всяка една има поне по един служител.

Автомобилите в „Ларок“ се ползват, когато имаме ревизия взимам данъчните вода ги в офиса, връщам ги. Имаме клиенти от Стара Загора, пътуваме до там. Това е колата, с която ходя на работа. Нямаме лични автомобили, не ни се налага.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Н.:

Водим децата с тези автомобили, на път ни е, улицата е „Б.“ 18. Тръгва се по нея, минава се покрай училището и след това към „Лозенец“, в офиса и обратно. Тези органи по приходите, които са извършвали настоящата ревизия, не са идвали в София, те не са от София, няма как да ги вземем от Варна и Русе.

В момента имаме три ревизии, около 6 насрещни проверки. Всички ги возим, които идват на място на проверка. Колите ги кара само мъжът ми. Правя счетоводно обслужване на фирма „Ели трейд“.

Нямам списък на учениците, които обучавам по молба на директора, правим го на доброволни начала,

Има данни за участващите в обучението, на всички съм дала служебни бележки. Не са представени по време на ревизията, защото не са искани. Обученията не са фактурирани на никой, те са безвъзмездни и безплатни.

На „Кълчър бийт“ извършвам счетоводно обслужване от 2017 година.

Безплатните обучения на нашите клиенти, не са точно безплатни. Те имат ежемесечна такса, имат месечна такса, годишна такса за счетоводно обслужване. По лесно е на един път да обяснявам. Няма конкретни времеви периоди. Променят се. Зависи от промените в нормативната уредба. Например когато затвориха Комисията по хазарта беше голяма паника, при въвеждането на отговорни стандарти.

Почистването на помещението, което сме ползвали ние го правим. Това е нашият офис, редуваме се всички, които ходят в офиса. Всички счетоводни къщи сме под една шапка, общо работят около 17 служителя. Във всяка стая има дезинфектанти, има препарати. Има 4 бани и 4 тоалетни. Ние правим почистването, включително и аз.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ.:М.: Представям писмени документи от управителя във вр. с трите фирми, обученията.

ЮРК. Н.: Моля за възможност да се запозная с тях. Моля да ми се даде възможност да представя писмена молба с искане за предоставяне на информация от директора на НФСГ.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 – дневен срок от днес да се запознае с тях и да изрази писмено становище.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14 - дневен срок от днес да представи молба по чл. 192 ГПК, с посочване на информацията, която иска да се представи от третото неучастващо по делото лице – директор на НФСГ.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.10.2024 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: