

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10334** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НЮ Д. Р. ЕООД - редовно призван, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призван, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

КОНСТАТИРА, че с Определение № 5931/11.07.2023г. е отменил Протоколно определение от 13.04.2023г., с което е дал ход по същество на делото. Съдът е дал указания на ответника, че в негова тежест е да представи доказателства за основанията за начисляване на ДДС, предвид твърдяните факти, че регистрацията на румънското дружество е била прекратена през 2018г.

ДОКЛАДВА, постъпила молба от 21.09.2023г., както и писмо от 18.08.2023г. С двете молби се представят доказателствата, на които се позовават органите.

АДВ. Б. – Моля да се приемат за сведение. Във връзка с тази молба, депозирам становище. Твърдя, че посоченото в молбата на ответника от 21.09.2023г. обстоятелство, че дружеството „О.“ Румъния, няма валидна регистрация по ДДС, не е отговаря на истината, предвид на това, че посоченият в Удостоверението за регистрация номер, представен по делото е с една цифра по - различна спрямо тази, която са търсили от НАП. В базата данни НАП са заложили погрешен номер и излиза, че няма такова дружество. Противопоставям се на становището - доказателствената тежест да докаже обстоятелства за наличие на регистрация през м.октомври, 2018г. е наша. Смятам, че противно на това на осн. чл.170 от АПК, доказателствената тежест е на ответника. Дори и хипотетично обстоятелството дали дружеството „О.“ има валидна регистрация по ДДС, не е определящо в конкретния случай. В жалбата, ние сме се позовали на Решение на СЕС, в което към 2018г. се приема, че същественото в случая, за да е налице В., е получателят да е данъчно задължено лице, което осъществява независима икономическа дейност, а не дали е регистрирано. След 2021г. се променя Директивата. Към този период, този факт не е от съществено значение. Въз основа на Удостоверението, което ние сме представили, категорично се доказва, че това дружество е регистрирано 6 месеца по-рано по ДДС и няма основание да считаме, че към м. октомври, 2018г., то не е имало валидна регистрация. Представени са и удостоверения от Търговския регистър, от които се вижда, че то е данъчно задължено лице. Възражявам срещу твърдението, че са налице основания за освобождаване на ответника от разноски. Двата документа, които се цитират в молбата, твърдим, че сме ги представили с допълнението към жалбата по ОДОП, в Приложение под № 3 и 4. Твърдението, че ги представяме едва сега не отговаря на действителността. Считам, че делото може да се обяви за решаване.

СЪДЪТ като взе предвид, че е изпълнил задължението си да укаже на ответника доказателствената тежест, както и че същият е представил доказателства, с които разполага и на които се позовава, счете, че делото следва да бъде приключено,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото, вкл. и докладваните днес в съдебно заседание.

АДВ. Б. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. - Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт, като неправилен и незаконосъобразен. Моля за присъждане на направените по делото разноски. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: