

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4019

гр. София, 04.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

като разгледа дело номер **528** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Основното производство е образувано по повод подадена жалба от ТД на НАП С. чрез юрисконсулт Й. срещу решене на СРС по НАХД№10573/2020г.

С Решение № 1956/25.03.2021 г. по к.н.а.х дело жалбата на касационния жалбоподател не е уважена, а съдебното решене на СРС е оставено в сила. Същият е бил осъден да заплати на ответника разноски по делото.

Срещу това решение е подадена молба с искане за изменението му в частта за разноски, а именно присъденият адвокатски хонорар от 700 лв. да бъде намален до минималния размер, предвиден в Наредба № 4/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Молбата е изпратена на другата страна, която не е депозирала становище в указания й седмодневен срок.

Молбата е подадена в срок и е допустима, а разгледана по същество е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Постановеното по делото Решение е благоприятно за ответника в касационното производство и на същия се дължат разноски. Благоприятно е и решението на въззивния съд, който след като е отменил оспореното НП е оставил без разглеждане искането за присъждането на разноски на процесуалния представител на жалбоподателя поради липса на представен списък с разноските.

Видно от приложения към първоинстанционното дело договор за правна помощ се

установява, че Р. е упълномощил адв. Ц. да го представлява по образуваното административно дело в т. 2 от договора изрично е посочено, че за осъществяването на описаната в т. 1 от договора дейност доверителят следва да заплати на довереника възнаграждение в размер на 700 лв. Изрично е посочен и начина на плащане на хонорара. Представени са доказателства за плащането на сумата. В касационното производство същите разноски са претендирани като е представен списък по чл. 80 от ГПК.

Съдебната практика е категорична, че когато в договора за правна помощ е налице отбелязване, че уговорената сума е внесена, т.е. заплатена, или са представени доказателства за плащането ѝ, то тя се дължи като разноски с оглед изхода на делото. Няма данни по делото при представяне на договора за правна помощ, той да е оспорен в частта, в която е посочено, че адвокатското възнаграждение, което фигурира в него е заплатено, поради което същият има право на разноски. Относно размера на това възнаграждение и направеното възражение от страна на касатора, съдът намира същото за неоснователно. Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения касаят именно тези размери, които посочват минимума на възнаграждението, но не и максимума. Следователно право е на страните по договора за правна помощ да определят такива условия, които ги удовлетворяват, което е сторено в настоящия случай. От друга страна уговореният размер не е извънредно висок, така, че да е в разрез с обичайните размери на адвокатски възнаграждения по подобни дела. Не на последно място следва да се отбележи, че визираната разпоредба на чл. 248 не задължава съда да удовлетвори молбата, а само предоставя такава възможност.

Отделно от горното следва да се отбележи, че са присъдени претендираните пред въззивния съд разноски, които са му били отказани от СРС по съображения, които настоящият състав не споделя. Колкото се отнася до процесуалната активност на упълномощеният адвокат, то липсата на отговор по касационната жалба не е показателен факт за това, а единствено обстоятелството, че спорът е разгледан пред съд, като правата на доверителя са били защитени на две съдебни инстанции. Фактическата и правна сложност на делото изцяло съответства на заплатения хонорар.

С оглед на изложеното молбата за изменение на постановеното по делото Решение, в частта му за разноските, е неоснователна и следва да се отхвърли. По изложените съображения АССГ, в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на юрисконсулт Й. за изменение на Решение № 1956/25.03.2021г. г., постановено по настоящото дело, в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Председател:

Член: 1

Член : 2