

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3686** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Е. Т. БВ чрез адв. Г. Г. – редовно призован, явява се адв. Г., редовно упълномощено от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ТД В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, ТД ТРАКИЙСКА – редовно призован, явява се главен юрисконсулт Д., редовно упълномощена

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да ми дадете възможност да представя липсващите към нея доказателства – извлечения от счетоводни дневници, справки-декларации към НАП, както и доказателства за плащане, които са били представени в хода на административното производство, част от които мисля, че липсват по преписката.

Представям и моля да приемете превод на доказателствата, от които ще се ползваме. Същите представям с копие за ответника.

Моля да допуснете съдебно-икономическа експертиза със задачи, формулирани в молба, която представям. Изрично уточнявам, че втората поставена задача има за цел по косвен път да убеди съда, че в случая няма некоректно деклариране на митническа стойност, с цел избягване на държавни вземания, каквито доводи са изложени в решението. Дори и да се вземе продажната цена към фирма Л. – митата са същите, т.е. нула.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам да се представят допълнителни доказателства, които са част от административната преписка.

По отношение на задачите за експертизата – вторият въпрос не е относим към спора. Касае сделка, която не попада в обхвата на процесното решение. По отношение на първия въпрос – не оспорваме с фактури и документи, които са приложени към митническата декларация.

Адв. Г.: По отношение на втори въпрос, действително сделката е след вноса на стоки. Но именно тази сделка Митницата изследва и на база на тази сделка тя прави изводи за вноса. И аз искам да използвам същата сделка, която те изследват с друга цел – да докажа, че няма измамно деклариране.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Счита също, че за изясняване на делото от фактическа страна следва да уважи доказателствено искане на жалбоподателя за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, както и искането за представяне на липсващи в преписката доказателства.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, както и днес представените от жалбоподателя.

ДАВА възможност на жалбоподателя, с писмена молба да представи липсващите към административната преписка доказателства, а именно извлечения от счетоводни дневници, справки-декларации към НАП, както и доказателства за плащане.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, с вещо лице Л. Ц. Й., което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка навсякъде, където е необходимо, да отговори на задачите, формулирани в писмената молба от днес, представена от жалбоподателя.

Определя депозит за изпълнение на експертизата, в размер на 500 /петстотин/ лева, който да бъде внесен от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.09.2021 г. от 14:50 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице, след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: