

# Протокол

## №

гр. София, 08.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2675** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Д., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководител на Катедра „Алгебра и геометрия“ във Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ К. П.“, редовно призован, се представлява от адв. В. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. В. - Имам възражение по допустимостта на жалбата, изложено в становището, но доколкото, госпожо председател, за да се произнесете, следва да бъдат приети доказателствата, които са представени със становището, към този момент не намирам пречка за даване ход на делото.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със становище на ответника от 27.03.2026 г.

Докладва молба на жалбоподателя от 12.03.2026 г.

Адв. Г. – Поддържам жалбата.

Представям служебна бележка от Техническия университет – С.. С нея доказваме каква е разликата във възнаграждението за доктор и вече за придобитата степен „Доктор на науките“. Да се приемат представените до момента доказателства.

Ние сме направили доказателствено искане с жалбата. Госпожо председател, Вие сте задължили насрещната страна да представи по т. 2 от нашето искане - препис на писмото на проф. Д. Т. от С. университет от 29.10.2025 г., както препис от писмото на проф. С. Б. от ВТУ, което не е направила насрещната страна и моля да им дадете допълнителен срок да го представят в следващо заседание.

Адв. В. – Уважаема госпожо съдия, по допустимостта, считам жалбата за недопустима.

На първо място, както е посочено и в становището, липсва надлежно подадено искане по смисъла на чл. 18а, ал. 1 от АПК и всъщност на специалните по-нататък разпоредби на чл. 29, ал. 2, т. 6, б. „а“ от АПК, тъй като е налице писмо електронно, на електронната поща, което не е идентифицирано с електронен подпис на първо място.

На второ място, към това писмо е представен документ от 450 страници на английски език, който според твърдението в жалбата би следвало да е дисертационен труд. Не е придружено съответно от превод. Това също е нарушение на АПК. Но най-същественото обстоятелство е, че в случая, както е посочено и в становището катедрата по „Алгебра и геометрия“ при ФМИ на Ш. университет, не е съответната катедра по смисъла на Закона за развитието на академичния състав в Република България. Защо това е така, подробно е изложено в писменото становище. В този смисъл, тя не е компетентният орган, който следва да разгледа това искане, ако то беше надлежно предявено. В този смисъл, няма административно производство изобщо. Това, което е посочено като предмет на жалбата и което в жалбата е посочено като изричен отказ, всъщност не представлява административен акт нито по смисъла на АПК, нито е акт по смисъла на Закона за развитието на академичния състав в Република България. Всъщност, видно и от съдържанието, и от смисъла на това писмо, то представлява уведомление, че съответната катедра не е съответна катедра по смисъла на този закон. Съответно, тя не е компетентният орган и в смисъл, този акт, който е предмет на обжалване не е такъв, а той е уведомление по смисъла на чл. 30, ал. 4 от АПК. Това прави жалбата недопустима. Нямаме административно производство. Нямаме административен акт нито по АПК, нито по Закона за развитието на академичния състав в Република България. Тъй като е представена служебна бележка, искам да кажа, че тя е абсолютно неотнормирана към спора. Каква би била разликата във възнагражденията просто може би идва да покаже, защо точно Ш. университет си е избрал жалбоподателят, но то няма никакво отношение, но Вие преценете, госпожо съдия, дали ще е приемете. Тя просто илюстрира причината.

Има едно писмо само, но това писмо е неофициално. То не е част от никаква административна преписка и не е част от административното производство. Това е лична кореспонденция между двама колеги. Ръководителят на катедрата по принцип изрази съгласие да бъде представено, но тя не е взела съгласие на лицето, с което си е комуникирала. Така че няма как това писмо да бъде представено. То не е относимо и не е част от преписката. В този смисъл независимо, че не са били надлежно сезирани преподавателите, в катедрата са постъпили колегиално и са направили предварително проучване за това, дали биха те могли да образуват процедура по това искане, ако то беше нормално подадено. Установили са при това, че те не са компетентният орган и че те не са съответната катедра. И тъй като те са постъпили колегиално, и тъй като жалбоподателят изрично е изискал писмен отговор, а е бил уведомен устно, затова е изпратен този отговор. В него също се обяснява, защо не е компетентна въпросната катедра и това

съответно в резултат на тяхната колегиалност, вече имаме тази жалба.

Адв. Г. - Писмата са посочени в този отказ, който насрещната страна нарича уведомление и поради тази причина искаме да бъдат представени, за да видим какви са мотивите да не бъде разкрита такава процедура.

Жалбоподателят - Те са част от мотивите на отказа, защото тези двама професори са потенциални външни членове по процедурата. Тя се мотивира с това, че те отказват и по този начин състав е отказан. Ние искаме да видим дали наистина е имало такива съобщения и публикации и какво пише там.

Като обсъди доводите на страните и взе предвид, че всяка от тях носи доказателствената тежест да установи твърдяните обстоятелства, следва да допусне доказателственото искане по т. 2 от жалбата, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в следващо открито съдебно заседание да представи писма или изявления в каквато и да е форма от проф. Д. Т. от 29.10.2025 г. и проф.С. Б..

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

Адв. В. - Повтарям отново, че има едно единствено писмо и всякаква друга кореспонденция е била устна. Писменият отговор е от проф. Т.. Другото е устна комуникация. Просто действително преподавателите от катедрата са направили всичко възможно да постъпят колегиално към оспорващия. Представям писмото от доц. Д..

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА нес представеното от ответника писмено доказателство.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Г. – Уважаема госпожо председател, моля да уважите изцяло жалбата, поради подробно изложени мотиви в нея. Моля да ни дадете 7 дневен срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, като представям списък на разноските, както и 2 договора за правна помощ, с платежно нареждане.

Жалбоподателят Д. - Поддържам жалбата.

Първият ми аргумент е, че считам за неоснователни твърденията на ответника, че не съм идентифициран, защото в отговора на отказа е с писмо на ректора, което е адресирано до доц. С. Д. от Техническият университет – С.. Има само един такъв там. Аз съм достатъчно идентифициран с постановяване и съобщаване на отказа, а не съм идентифициран при подаване на заявлението, има противоречие.

Второ, най-съществения порок на този отказ е, че той е издаден от некомпетентен орган. В чл. 38

от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България и чл. 35 от Правилника на Ш. университет се казва, че решението и обсъждането за процедура за доктор на науките се извършва от катедрен съвет като колективен орган. Тоест, в този смисъл ръководител катедра няма право да взема еднолично решение. Тя е превишила своите правомощия. Дори да се приеме, че е имала право на еднолично решение този чл. 38 от Закона и чл. 35 от Правилника, допълват, че това обсъждане се взема в присъствие на кандидата. Никой не ме е поканил и не съм присъствал.

Третият им аргумент е този, че се казва, че катедрата не е компетентна и това постоянно се повтаря. Това първо, не е задължително по закон катедрата да е компетентна. Журито трябва да е компетентно. Второ, дори може да се преодолее тази некомпетентност. Как – пак в Правилника на Ш. университет, чл. 36. В случай на необходимост катедрения съвет се разширява с членовете от други катедри на факултета, от други факултети на университета, от други университети в страната – как, със заповед на ректора по предложение на декана. Това изобщо не е направено.

Поради тези три аргумента, моля съда да обяви този административен акт като незаконосъобразен, а при условие на евентуалност да го обявите за нищожен по преценка на съда.

Адв. В. - Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без разглеждане жалбата и да прекратите производството по делото и да присъдите на Ш. университет направените по делото разноски съобразно представения списък към пълномощното. Аргументите за това са изложени в становището на ответника. Също така, изложих и преди малко конкретизирани и най-важно е, че в случая не е налице административен акт.

В случая е налице уведомление и катедрата не е съответната катедра, респективно - не е компетентният орган, който да открие такава процедура.

Подробно ще изложи аргументи в писмени бележки, както и защо са неоснователни възраженията и в жалбата и днес изложените.

Адв. Г. (реплика) – Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на насрещната страна. Считам, че делото не е от фактическа и правна сложност и тъй като делото е приключило в едно съдебно заседание, считам, че размерът много надвишава наредбата, която урежда възнагражденията за работата на адвокатите. Моля го намалите.

Адв. В. (дуплика) – Да, трябва да бъде аргументирана, разбира се, след последните изменения. Но отново чуваме бланкетни аргументи. Всъщност това е нормата. Не е фактическа и правна сложност. Нямаме никакви аргументи, на първо място. На второ, място размерът е към минимума на препоръчителния по Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Разстоянието от [населено място] до [населено място], то също е имплицирано вътре в това възнаграждение, така или иначе. А това, в колко заседания е завършило производството, няма никакво отношение към определения размер. Щом сме се подготвили за едно заседание, значи приключва в едно заседание.

Съдът дава възможност на страните в 14 - дневен срок от днес да представят писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: