

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3762

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **10515** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, вр. чл.144 АПК, вр. чл.63, ал.5 ЗАНН.

Образувано е по молба на Комисията за финансов надзор с искане за допълване на постановеното по това дело решение и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, предвид изхода на спора.

ЗД „Б. И.“ не взе становище по молбата.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно чл.248, ал.1 ГПК, приложим съобразно препращащата норма на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В конкретния случай решението на съда е необжалваемо, поради което е относима втората хипотеза. Искането е предявено в установения срок, поради което и доколкото е направено от надлежна страна, е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е и основателно.

Искане за присъждане на разноски е направено в проведеното по делото открито съдебно заседание на 11.2.2021 г. С решение № 1747 от 17.3.2022г., съдът е оставил в сила решение от 24.9.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав, постановено по НАХД № 5775/2019г., с което е потвърдено оспореното наказателно постановление № Р-10-28/16.01.2019г.

Отговорността за разноски в съдебното производство по обжалване на наказателното постановление е уредена в чл.63, ал.3 - 5 от ЗАНН (нови ДВ, бр.94 от 2019 г.- 29.11.2019 г.).

Предвид установения изход на спора и на основание чл.63, ал.3 ЗАНН в полза на

ответната страна следва да бъдат присъдени разноски, които представляват юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство. На основание чл. 63, ал.5 ЗАНН, вр. чл. 37 Закона за правната помощ, вр. чл. 27ж Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът намира, че следва да се присъди такова в размер на 150 лв.

Така мотивиран, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА решение № 1747 от 17.3.2022г. на Административен съд София-град, Х. – касационен състав, постановено по административно дело № 10515/2021 г., като:  
ОСЪЖДА ЗД [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 150 лева - юрисконсултско възнаграждение.

Определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.