

РЕШЕНИЕ

№ 34517

гр. София, 21.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Стела Спасова, като разглежда дело номер **8102** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Р. Б. М., ЕГН [ЕГН], с адрес : [населено място], [жк], 61, вх. Б, ет. 2, ап. 16, чрез адв. Д. Д., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221319004208-091 -001 от 07.05.2020 г., издаден от А. Г. М. - орган, възложил ревизията и А. Б. Г. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1051/06.07.2020 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, относно установен дължим годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за отделните данъчни периоди 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. и установени допълнителни задължения по ЗДДС за отделните данъчни периоди от м. 09.2014 г. до м.02.2016 г., м. 07.2016 г., м. 09.2016 г. и м. 04.2017 г., ведно със съответните лихви.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на РА.Сочи се, че РА в оспорената част е издаден без обективна преценка на доказателствата и в противоречие с приложимите материалноправни норми, поради което се иска да бъде отменен.Излага се, че Заповедта за възлагане на ревизия е издадена от некомпетентен орган.Твърде се, че липсват събрани годни писмени доказателства за получените от жалбоподателя приходи за ревизирания период.Счита се, че неправилно ревизионното производство е протекло по особения ред на чл. 122 от ДОПК.Иска се от съда да отмени обжалвания РА.

В съдебно заседание по делото, жалбоподателя редовно призован се представлява от адвокат Д., който моли да се уважи жалбата и съдът отмени оспорения акт.Претендират се и сторените в производството по делото разноски.Представя по делото и писмени бележки.

Ответникът, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К., моли съда да

отхвърли жалбата, като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221319004208-020-001 от 04.07.2019 г. е възложено извършването на ревизия на Р. Б. М. за установяване на задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. Заповедта е връчена лично на ревизираното лице на 31.07.2019 г., считано от тази дата тече и определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 31.10.2019 г. Заповедта е издадена от В. В. В., в качеството на заместник на А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С.. На основание чл. 113, ал. 3 от ДОПК, във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК, срокът на производството е продължен до 31.12.2019 г. и са направени промени в обхвата на ревизията. За целта са издадени Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221319004208-020-002 от 24.07.2019 г., връчена лично на 31.07.2019 г., с която е изменен обхватът на ревизията в частта на установяване на задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ и е добавено и установяване на задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за период от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г., Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221319004208-020-003 от 10.09.2019 г., връчена по електронен път на 10.09.2019 г., с която е добавено и установяването на задължения за данък върху добавената стойност за период от 28.09.2014 г. до 31.12.2017 г. и Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221319004208-020-004 от 29.10.2019 г., връчена по електронен път на 30.10.2019 г.

Изброените заповеди за изменение на първоначалната ЗВР по хода на ревизионното производство са издадени от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221319004208-092-001 от 14.01.2020 г. С доклада е направено предложение за установяване на задължения общо за ревизираните периоди в размер на 114 688,20 лв., при декларирани такива в размер на 837,72 лв. Ревизираното лице не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и не е подал писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221319004208-091-001 от 07.05.2020 г., издаден от А. Г. М. - орган, възложил ревизията и А. Б. Г. - ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен на 07.05.2020 г. по електронен път.

Като краен резултат от проведеното ревизионно производство на лицето са установени задължения за довносяне общо в размер на 117 086,41 лв., в т.ч., както следва: ДДС в размер на 41 444,43 лв. и лихви в размер на 19 517,05 лв. и годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 39 610,00 лв. и лихви в размер на 16 514,93 лв.

Процесната ревизия е първа за установяване на задължения по ЗДДФЛ и ЗДДС за ревизираните периоди.

С РД е направена констатация, че съгласно действащото данъчно законодателство Р. Б. М., в качеството си на местно физическо лице по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗДДФЛ е данъчно задължено за облагаемия си доход, получен през данъчната година от източници в България и чужбина. Установено е семейното положение на лицето-омъжена за М. М..

Установено е, че РЛ за периода от 01.01.2014 г. до 20.09.2015 г. е работило на трудов договор в „БТК К.“, ЕИК 8316421810613 и от 20.09.2015г. в „ХИЛС М13“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. Констатирано е, че лицето не е регистрирано по ЗДДС.

За събиране на доказателства от значение за данъчното облагане, в хода на ревизията са предприети процесуални действия, посочени в РД, представляващ неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На ревизираното лице са връчени искания за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221319004208-040-001 от 31.07.2019 г. /представени са част от изисканите документи/, ИПДПОЗЛ № Р-22221319004208-040-002 от 28.10.2019г. /не е представена декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК/, ИПДПОЗЛ № Р-22221319004208-040-003 от 29.10.2019 г. /не са представени документи/ и ИПДПОЗЛ № Р- 22221319004208-040-004 от 30.10.2019 г. /на ревизираното лице са представени данни за изплатени суми от куриерски дружества/.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица. Резултатите от проверките са документирани с протоколи, както следва: ПИНП №П-22221519133621-141-001 от 27.08.2019 г. - относно „БТК К.“, ПИНП № П-22221019133624-141-001 от 27.08.2019 г. - относно „ХИЛС М13“ ЕООД, ПИНП №П-29002919133627-141-001 от 10.09.2019г. - относно „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ПИНП №П-29002919133627-141-001 от 10.09.2019 г. - относно „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ПИНП № П-22221519184033-141-001 от 14.11.2019 г. - относно „ЛЪЧ МАР 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ПИНП № П- 22221519183944-141-001 от 03.12.2019 г.- относно „РУМ 2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ПИНП № П-22220519183946-141-001 от 10.12.2019г. - относно „ПЛАМ ТРЕЙД ГРУП- 11“ЕООД, ЕИК[ЕИК], ПИНП №П-22221019184036-141-001 от 10.12.2019 г. - относно „ЛИБЕРА ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ПИНП №П-2222141983941-141-001 от 10.12.2019 г. относно „МАД РООСТЕР“ ЕООД, ПИНП №П-22221019184051-141-001 от 18.12.2019г. относно „ХИПЕРМАГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и ПИНП №П-16002419184811-141-001 от 19.12.2019г. относно „ИВ КОМЕРС 2014“ ЕООД, ЕИК [ЕГН].

С протокол №1599559 от 28.08.2019 г. са приобщени доказателства, събрани в хода проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/, приключила с протокол №П-22221317192237-073-001 от 02.04.2018 г.

Изпратени са искания на осн. чл.37, ал. 5 от ДОПК за представяне на документи, сведения и писмени обяснения до всички застрахователни дружества на територията на Република България. Направени са и запитвания до трети лица във връзка с финансовото състояние на лицето, в т.ч. информация от банкови институции в страната, доставчици на битови услуги-електричество, вода и др.

Изпратени са и искания за представяне на документи, данни, сведения и т.н. до СДВР, отдел

„Пътна полиция“, сектор „ Български документи за самоличност“ с цел установяване на данни за регистрирани излизания в чужбина на ревизираното лице.

Констатирано е, че лицето е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2016 г. с вх. №224391800132951 от 12.03.2018 г.

След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства и присъединените такива от извършената ПУФО на Р. М., органите по приходите са констатирали следното:

Установено е, че за ревизираните периоди от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. Р. М. е получила доходи от наложени платежи и пощенски парични преводи, изплащани от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД. В тази връзка е посочено, че доходът е изплащан от М. М. /съпруг/, в качеството му на служител на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, при която е констатирано, че Р. М. е извършвала онлайн търговия с дрехи. Съгласно изложеното в РД Са изпращани многократно пратки от ревизираното лице с получатели множество физически лица от страната, като всяка една пратка е изпращана от куриерското дружество с товарителница. Данните за изпратените пратки и изплатените суми на проверяваното лице през период 2014 г.-2017 г. са представени в табличен вид в РД.

Съгласно предоставени от РЛ писмени обяснения, през период 2014 г. -2015 г. е закупувала стока за около 198 000,00 лв. и е получила суми по наложени платежи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД в размер на около 227 000,00 лв. Доказателства за така декларираните разходи за закупени стоки не са представени. Установено е също, че от страна на ревизираното лице за период 2014 г. - 2015 г. не са посочени други лица, с които да е работила - т.е. да са ползвали нейния акаунт и да са получавали суми от нея.

Въз основа на предоставени данни от „Е. Е.“ ЕООД е установено, че през 2016 г. проверяваното лице е получило наложени платежи във връзка с продажба на дрехи в размер на 259 224,70 лв. В тази връзка Р. М. е декларирала, че е получила сума в размер на 45 653,00 лв., а останалите суми са в полза на трети лица, които са ползвали акаунта в „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, а именно: В. Л., В. Т., Е. М., Ц. Я.. Доколкото лицата са потвърдили тези обстоятелства и същите са кредитирани от ревизиращия екип, с РД е установено, че съотношението между получени наложени платежи/парични преводи и предоставените суми в полза на трети лица е с отрицателна стойност, както следва: за м. 03. 2016 г. /-/ 349,00 лв., за м. 04.2016 /-/ 50,00 лв.. за м. 05.2016 г. /-/ 5 856,00 лв., за м. 06.2016 г. /-/ 7 162,00 лв. и за м. 08.2016 г. /-/ 1 115,00 лв. Така установените суми са приспаднати от получените от лицето в м. 02.2016 г.

Констатирано е, че в подадената от ревизираното лице ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2016 г. с вх. №224391800132951 от 12.03.2018 г. от проверяваното лице с/ декларирани: приходи в размер на 45 653,00 лв., разходи в размер на 40 516,00лв., данъчна печалба 5 137,00 лв. и дължим данък в размер на 770,00 лв.

Във връзка с декларираните разходи от проверяваното лице в хода на извършената й ПУФО са представени фактури с приложени касови бонове от следните дружества:

- „ХИПЕРМАГ“ ЕООД на стойност 6 345,00 лв.;
- „ИВ К. 2014“- ЕООД на стойност 4 640,00 лв.;
- „ЛИБЕРА ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД на стойност 4 361,00 лв.;
- „ЛЪЧ МАР 07“ ЕООД на стойност 9 612,00 лв.;
- „РУМ 2014“ ЕООД на стойност 724,00 лв.;
- „ПЛАМ ТРЕЙД ГРУП-11“ ЕООД на стойност 4 241,00 лв.;
- „МАД РООСТЕР“ ЕООД на стойност 4 023,00 лв.

С оглед така декларираните разходи органите по приходите са извършили насрещни проверки на посочените дружества. В хода на проверките са представени писмени обяснения от управителите на „ЛЪЧ МАР 07“ ЕООД и „РУМ 2014“ ЕООД, че не познават Р. М. и не са й издавали фактури. Изложено е също така, че никога не са извършвали дейност с тези дружества.

По данни от информационната система на НАП е установено, че през 2016 г. „РУМ 2014“ ЕООД и „ЛЪЧ МАР 07“ ЕООД не са разполагали с ЕКАПФ. Ревизиращите са констатирани, че „ЛЪЧ МАР 07“ ЕООД е имало регистриран касов апарат, но до 28.10.2014 г. и с основен предмет на дейност ресторантьорство. Установено е, че посочените дружества не са подавали данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО.

С цел връчване на искания за представяне на документи на „ПЛАМ ТРЕЙД ГРУП- 11“ ЕООД, „МАД РООСТЕР“ ЕООД, „ЛИЕРА ТРЕЙДНИГ ЦЕНТЪР“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС 2014“ ЕООД и „ХИПЕРМАГ“ ЕООД са посетени адресите за кореспонденция на дружествата. Не са открити техни представител или пълномощници. Исканията са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, включително чрез изпращане на електронни адреси. Документи не са представени.

При извършена проверка в информационната система на НАП, приходните органи са установили, че през 2016 г. посочените дружества не са разполагали с касов апарат, с изключение на „МАД РООСТЕР“ ЕООД. Същевременно е установено, че регистрирания касов апарат на „МАД РООСТЕР“ ЕООД е на обект за бързо хранене в [населено място] като отделно от това е посочено също, че представения от Р. М. касов бон не е от регистриран ЕКАПФ на дружеството.

В хода на ревизията е установено също, че за всички посочени по- горе дружествата няма данни същите да разполагат със склад и персонал и да са закупували стоки или материали, които да са предмет на последваща доставка към ревизираното лице.

За целите на ревизията е изготвено ИПДПОЗЛ от 29.10.2019 г., с което е изискано представянето на данни във връзка с гореописаните дружества. Същото е връчено на лицето на 30.10.2019 г., но до приключване на ревизионното производство не са предоставени данни.

В резултат на изложеното е формирано заключение, че декларираните разходи в подадената ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2016 г. от Р. М. нямат документална обосновааност, поради което същите не

са признати за разход.

С оглед на установените факти е прието, че не са налице годни доказателства, удостоверяващи придобиването на стоките, с които лицето е извършвало онлайн търговия. Цитирана е разпоредбата на чл. 33, ал. 6, т. 3 от ЗДДФЛ, съгласно която цената на придобиване е нула - когато няма документално доказана цена на придобиване, включително за имущество, придобито по дарение, или за акции и дялове.

Обобщавайки фактите и обстоятелствата, ревизиращите органи са направили извод, че ревизираното лице е достигнало облагаем, оборот за регистрация по ЗДДС към 31.08.2014 г.

След анализ на събраните доказателства от органите по приходите е констатирано, че ревизираното лице не е декларирало получените доходи от изплатени наложени платежи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, което е обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Поради горното на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е изготвено Уведомление №Р-22221319004208-113-001 от 28.10.2019 г., с което лицето е информирано, че данъчната основа за облагане с годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ и по ДДС за съответните ревизирани периоди ще бъде определена по реда на чл. 122- 124 а от ДОПК. Уведомлението е връчено на 29.10.2019 г.

С ИПДПОЗЛ от 28.10.2019г. от задълженото лице е изискано попълването на декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за ревизираните години, но същата не е представена. Също така не са представени документи и писмени обяснения, както и не е взето становище.

С оглед така изложеното, особеният ред за облагане е приложен при определяне на данъчната основа за облагане с годишен и авансов данък за ЕТ по ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. и по ЗДДС за периодите от 28.09.2014 г. до 31.12.2017 г. и на основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК е направен анализ на относимите обстоятелства, изброени в т. 1 -16 от същата разпоредба.

Особеният ред за облагане е приложен само при определяне на данъчната основа за облагане с данък върху доходи от ЕТ по ЗДДФЛ и по ЗДДС, докато данъчната основа за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. е определена по материалния закон.

По ЗДДФЛ за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17:

В приходната част са включени всички облагаеми и необлагаеми доходи, получени в брой и по банкови сметки, както и източници на финансиране - получен кредит от „Уникредит Булбанк“ АД в размер на 24 129,74 лв. през 2017 г.

От РЛ не е представена декларация за разполагаемост на парични средства в брой, поради което приходните органи са приели за начално разполагаема сума на лицето към 01.01.2014 г. сума в размер на 5 000.00 лв.

Взети са предвид получени доходи от трудови правоотношения: за 2014г.- 124,19 лв., за 2015 г. - 7 545,62 лв., за 2016 г. - 7 536,69 лв., за 2017 г. - 3 200,08 лв.

Констатирано е, че е налице доход от продажба на МПС в режим на съпругеска имуществена

общност /СИО/ и доход в размер на 150.00 лв. /300/2/ е отразен в таблицата за съпоставка.

Установено е, че за периодите от 2014 г. до 2017 г. за лицето са налице доходи от стопанска дейност като ЕТ, като основата за облагане е определена по реда на чл. 122 от ДОПК. Определени са следните доходи: за 2014 г. - 74 418,69 лв., за 2015 г. - 151 332,50 лв., за 2016 г.-38 305,58 лв. и за 2017 г. -32,50 лв.

В разходната част на изготвената справка /табличен вид/ са включени всички платени от лицето разходи в брой и по банков път, направените погасителни вноски по банков кредит и други изходящи потоци от лицето.

Взети са предвид извършените от Р. М. разходи за закупуване на МПС в режим на СИО - за 2014 в размер на 900 лв.

В хода на ревизията е извършена анализ на входящите и изходящи парични потоци по банковите сметки на лицето - в това число получени доходи, извършени разходи, вноски и тегления от банковите сметки, начални и крайни салда.

При извършената съпоставка не е констатирано превишение на разходите над получените приходи, в резултат на което не са определени допълнителни задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за ревизирания период от 2014 г. до 2017 г.

По ЗДДФЛ за годишен и авансов данък на ЕТ:

При определянето на основата за облагане с годишен и авансов данък за ЕТ по ЗДДФЛ и дължим данък по ЗДДС са взети предвид видът и характерът на фактическата осъществявана дейност, платените данъци, такси, вноски и други публични вземания, движението и остатъците по банковите сметки, официалните документи и документите с достоверни данни, търговското значение на мястото, където се извършва дейността, брутните приходи, доходи, оборота, броят на заетите за осъществяването на дейността лица, сключените договори от лицето във връзка с осъществяване на дейността, получените и извършените доставки и упражненото право на данъчен кредит.

Въз основа на направения анализ, органите по приходите са формирали извод, че Р. М. е извършвала сделки, от които е реализирала доходи, определени като доходи от стопанска дейност.

В обобщен вид, по години, реализираните доходи от стопанска дейност са

приети както следва:

- 2014 г. - 74 418,69 лв. /77 929.01 лв. с вкл. ДДС 3 51032 лв./;
- 2015 г. - 151 332,50 лв. /181 599.00 лв. с вкл. ДДС 30 266,50 лв./;
- 2016 г. - 38 305,58 лв. /45 966,70 лв. с вкл. ДДС 7 661Д2 лв./;
- 2017 г. - 32,50 лв. /39,00 лв. е вкл. ДДС 6,50 лв./

Във връзка с установените факти и обстоятелства, РО е приел, че проверяваното лице е извършвало многократно и системно търговски сделки посредством електронна търговия.

Мотивирали са, че осъществяваните търговски сделки от Р. М. попадат в обхвата на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ, по силата на който се облагат доходите от стопанската му дейност на физическото лице, което е търговец по смисъла на ТЗ, но не е регистрирано като едноличен търговец.

1. За финансовата 2014 г.:

- Приходи: установени са суми от изплатени наложени платежи и парични преводи в размер на 74 418,69 лв.
- Разходи: не са определени, предвид обстоятелството, че от ревизираното лице не са представени документално обосновани разходи.

По реда на чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане в размер на 74 418,69 лв., дължим данък в размер на 11 162,00 лв.

2. За финансовата 2015 г.:

- Приходи: установени са суми от изплатени наложени платежи и парични преводи в размер на 151 332,50 лв.
- Разходи: не са определени, предвид обстоятелството, че от ревизираното лице не са представени документално обосновани разходи.

По реда на чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане в размер на 151 332,50 лв., дължим данък в размер на 22 699,00 лв.

3. За финансовата 2016 г.:

- Приходи: установени са суми от изплатени наложени платежи и парични

преводи в размер на 38 305,58 лв.

- Разходи: не са определени, предвид обстоятелството, че от ревизираното лице са представени фактури за закупени стоки, които не са кредитирани от ревизиращия екип.

По реда на чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане в размер на 38 305,58 лв., дължим данък в размер на 5 745,00 лв.

4. За финансовата 2017 г.:

- Приходи: установени са суми от изплатени наложени платежи и парични преводи в размер на 32,50 лв.

- Разходи: не са определени, предвид обстоятелството, че от ревизираното лице не са представени документално обосновани разходи.

По реда на чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане в размер на 32,50 лв., дължим данък в размер на 4,00 лв.

По ЗДДС:

Установено е, че РЛ не е имало регистрация по реда на ЗДДС за ревизирания период. Съгласно изложеното в РД за Р. М. е възникнало задължение за регистрация по ЗДДС, тъй като към 31.08.2014 г. е достигнат облагаем оборот от 52 265,51 лв. В тази връзка е посочено, че съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДДС всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000,00 лв. или повече за период не по-дълъг от 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 14-дневен срок от изтичане на данъчния период, през който е достигнал този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон.

Приходните органи са приели, че извършването на продажба на стоки онлайн представлява независима икономическа дейност по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗДДС, а съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДДС данъчно задължено лице е всяко лице, което извършва независима икономическа дейност без значение от целите и резултатите от нея. Изложено е, че съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено

лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго.

Това е наложило извод, че за ревизираното лице е налице основанието на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, а именно лицето е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация по ЗДДС на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС в законоустановения срок - 14.09.2014 г.

Констатирано е, че ревизираното лице не е подало заявление за регистрация по ЗДДС, съответно не е подавало и СД по ЗДДС. Поради това, основата за облагане е определена по особения ред на чл. 122 и сл. от ДОПК.

Обобщавайки фактите и обстоятелствата, ревизиращите органи са направили извод, че са налице обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ДОПК и на основание чл. 122 от ДОПК е начислен ДДС /приета е стандартната ставка в материалния закон - 20% върху данъчната основа, определена по реда на чл. 122 от ДОПК, като същата е равна на реализираните онлайн продажби чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД.

По делото е прието заключението на вещото лице по допуснатата ССЕ. С молби на ответника от 03.12.2021 г. (на л. 176, т. 1) и от 30.05.2022 г. (на л. 265, т. 1) по делото са представени в оригинал част от наложените платежи и парични преводи, получени от „Еконт Експрес“ ООД по искане от директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП. Съдържащите се в тях данни за получени от жалбоподателя Р. М. приходи са систематизирани от вещото лице в две таблици. От данните в Таблица 1 и Таблица 2 от заключението е видно, че съдържащите се по делото оригинални документи за получени от жалбоподателя чрез „Еконт Експрес“ ООД наложени платежи и парични преводи се отнасят към част от ревизирания период, а именно 2015 г. и 2016 г. Освен това, за някои от месеците в посочените годишни периоди също не са налице платежни документи.

Общият размер на приходите на Р. Б. М. през периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г., установен по данни от наличните по делото оригинални документи за получени чрез „Еконт Експрес“ ООД наложени платежи и парични преводи, е 57 924,50 лева (петдесет и седем хиляди деветстотин двадесет и четири лева и петдесет стотинки).

В хода на ревизионното производство, от „Еконт Експрес“ ООД е получено писмо изх. № 9595/19.08.2019 г., с което на електронен носител — CD, е предоставена информация за всички получени наложени платежи и парични

преводи от Р. Б. М. през периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г.

С молба от ответника от 17.10.2022 г. (на л. 298) по делото е представено копие от писмо изх. № 5088/18.05.2022 г. от „Еконт Експрес“ ООД, в което е посочено, че „Предоставените документи с наш изх. № 9595/19.08.2019 г. са снимков материал на оригинални документи за изплатени суми на Р. Б. М. с ЕГН [ЕГН]“, както и че „Проверката се извършва въз основа на информацията в базата данни на „Еконт Експрес“ ООД.

В изпълнение на част от задачите по назначената и изпълнена съдебно-техническата експертиза по делото, вещото лице Г. Р. е изследвало данните, съдържащи се в представените на електронен носител файлове с разширение xlsx, с цел установяване наличието на дублирани записи в таблиците и справките. Заключение на експертизата (приета в публично съдебно заседание на 20.10.2022 г.) е, че в петте изследвани файла не са установени дублирани записи.

През периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. жалбоподателят Р. Б. М. е получила чрез наложени платежи и парични преводи парични суми в общ размер 520 351,71 лева, в т.ч.:

- през 2014 г. — 77 929,01 лева;
- през 2015 г. — 181 329,00 лева;
- през 2016 г. — 261 054,70 лева;
- през 2017 г. — 39,00 лева.

Вещото лице по изпълнената ССЕ е дало заключение, че общият размер на приходите на жалбоподателката през периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г., установен по данни от наличните по делото оригинални документи за получени чрез „Еконт Експрес“ ООД наложени платежи и парични преводи, е 57 924,50 лева (петдесет и седем хиляди деветстотин двадесет и четири лева и петдесет стотинки). За 2017 г. по делото не са приложени оригинални документи.

По информация в базата данни на „Еконт Експрес“ ООД, през периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. Р. Б. М. е получила чрез наложени платежи и парични преводи парични суми в общ размер 520 351,71 лева. Размерът на приходите по месеци е посочен в последната колона на Таблица 3 от

същото заключение.

Съгласно приетото заключение на вещото лице по допълнителната назначена ССЕ, изпълнена от в.л. С. М., общата сума на паричните преводи, за които в колоната „Получил“ на файла „Получени парични преводи“ е посочено лице, различно от Р. Б. М., е 36 543,20 лева.

Точната сума на паричните преводи през периода от 06.01.2014 г. до 10.03.2017 г., с посочен получател само и единствено Р. Б. М., е 339 218,80 лева.

Установени са следните размери на изпратените от Р. М. парични преводи по върнати пратки по години:

- през 2014 г. - 1 655,50 лева;
- през 2015 г. — 3 102,20 лева;
- през 2016 г. — 4 311,14 лева;
- през 2017 г. — 399,38 лева.

Общият размер на сумата на паричните преводи от Р. М. по върнати пратки за периода от 2014 г. до 2017 г. включително е 9 468,22 лева.

Общата сума на наложените платежи през периода, със запис в колоната „Под име“ Р. Б. М. (или само Р. М.), е 79 833,90 лева.

Общият размер на сумата на наложените платежи по върнатите пратки за периода от 2014 г. до 2017 г. включително е 1 060,00 лева.

Разликата между сумата по т. 5 (79 833,90 лева) и сумата по т. 6 (1 060,00 лева), от същото заключение е 78 773,90 лева.

На въпроса: на каква стойност възлиза разликата между общо приетите от НАП за получени от Р. Б. М. наложени платежи и парични преводи и сумата по наложени платежи и парични преводи само с посочен получател Р. Б. М., без тези, при които не е посочен подател (получател на сумите), без тези, при които е посочено лице само със собственото име, без тези, при които като получател е посочено име, различно от Р. Б. М., като се вземат предвид и върнатите пратки?

Вещото лице е посочило, че разликата е в размер на 196 335,19 лева,

формирана както следва:

- 305 533,71 лева — твърдяна от НАП сума на получени ППП и НП - (Таблица 3 на стр. 9 — 10), минус
- 36 543,20 лева — ППП, при които като получател е посочено име, различно от Р. Б. М., минус
- 62 127,10 лева - НП, при които като подател е посочено име, различно от Р. Б. М., или пък не е посочено име на подател, минус
- 9 468,22 лева — ППП по върнати пратки, минус
- 1 060,00 лева - НП по върнати пратки.

Вещото лице е отговорило, че изведената в предходното заключение на експертизата констатация за достигане на прага на регистрацията по ДДС през данъчния период м. 04.2016 г. е въз основа на данни от приложените по делото оригинали на първични счетоводни документи. Видно от Таблица 1 в това заключение (на л. 441 - 442, т. II по делото), за данъчните периоди м. 02 — 05, м. 08 - 09, м. 11 - 12.2015 г., м. 07.2016 г. и м. 09 — 11.2016 г. не са посочени получени приходи, т.к. за тези периоди по делото не са налични оригинални счетоводни документи.

Установените по предходния въпрос суми на наложени платежи и парични преводи по върнати пратки са приспаднати от съответните суми в Таблица 3 на стр. 6 - 7 от основното заключение на експертизата, които също са базирани на данните в електронен формат, налични по делото на CD. Резултатите от направените изчисления сочат, че изключването на сумите на наложени платежи и парични преводи по върнати пратки от общите размери на приходите за отделните данъчни периоди по данните, съдържащи се в предоставените от „Еконт Експрес“ ООД файлове (електронни таблици), не променя вече направените в предходните заключения на експертизата констатации и изводи, относно достигането на прага за регистрацията по ДДС.

Видно от заключението, данните за достигане прага за регистрацията по ДДС в периода май 2015 г. - април 2016 г. са получени от приложени по делото оригинали на първични счетоводни документи, е констатирано наличието на една единствена върната пратка - с дата 17.03.2016 г., на стойност 32 лева. Тази сума, както и представените в Таблица 1 на стр. 7 констатации за върнати пратки въз основа на данни, съдържащи се в предоставените от

„Еконт Експрес“ ООД файлове (електронни таблици), не водят до промяна на вече направените в предходното заключение изводи относно периода на достигането на прага за регистрация по ДДС.

Съдът изцяло кредитира заключенията на в.л. С. М. и на в.л. Г. Р., като пълни, компетентни и безпристрастни.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София – град, Трето отделение, 36 – ти състав, от правна страна намира следното:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването. По същество същата се явява основателна.

С оглед на изложеното от фактическа страна за събраните в хода на производството доказателства, настоящата инстанция намира за основателни оплакванията изложени от жалбоподателя, че сами по себе си таблиците не биха могли да формират обосновани изводи по отношение на задълженията, установени с ревизионния акт. Следва да се съобрази обстоятелството, че нито тези таблици съдържащи се в технически носител, обект и изследваните данни от тях на приетите по делото експертизи, нито самият технически носител, представляват документ, който може да удостовери изпратени стоки чрез дружеството куриер или получени от РЛ суми по наложени платежи. Тези таблици във формат "xls", подписани с квалифициран електронен подпис от представител на "Еконт експрес" ООД, не са счетоводен документ, а съдържат вторична, обобщена в табличен вид информация, изготвена от трета неучастваща в спора страна и същата не може да бъде съобразена без представянето на документите, послужили за съставянето ѝ. Направените от органите по приходите изводи въз основа на представените таблици са необосновани. Непредставянето на всички документи, послужили за съставянето ѝ водят и до незачитане на доказателствената ѝ сила. От значение за установяване получаването на приходи и извършването на облагаеми сделки са документи, изходящи от лицето, какъвто документ не е нито таблицата, съдържаща се в технически носител, нито самият технически носител.

Разпечатка/копие на фото снимка на документ не представлява електронен документ по смисъла на чл. 184 ГПК. Съгласно чл. 183 ГПК, за да бъде доказателство по делото, документът трябва да е представен в оригинал или официално заверен препис, или препис, заверен от страната. В

противен случай следва да се изключи като доказателство.

Непредставянето на оригиналните писмени документи или други доказателства, свързани с тях, възпрепятства оспорващата страна да реализира защитата си. Невъзможността за преценка на доказателствата поради непредставянето им в годин за това вид има за последица несъобразването им при формиране на фактическите и правни изводи при решаване на спора.

От материалите по делото е видно, че органите по приходите не са представили оригинали на всички първичните документи, а са се позовавали единствено на справки и таблици от базата данни на "Еконт Експрес" ООД, както и на снимки на документи, за които се твърди, че съдържат подписа на жалбоподателката.

Непредставянето на оригинали има съществено значение, при оспорване автентичността на подписите в разписките и РКО, както и верността на данните в справките и таблиците, предоставени от "Еконт Експрес" ООД.

Ревизионният акт е издаден и при неправилно приложение на чл. 122 от ДОПК, който регламентира особения ред за определяне на данни за установяване на задължения при липса или унищожаване на счетоводни данни.

Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалване на РА при извършена ревизия по чл. 122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Презумпцията за вярност на фактическите констатации е оборима, но доказателствената тежест за това носи жалбоподателят.

Следователно, в производството по съдебно обжалване на РА, в тежест на органите по приходите е да установят наличието на основание за облагане по аналог, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта.

За да изградят извода си за наличие на данни за укрити приходи и нередовно водено счетоводство по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, органите по приходи са приели от фактическа страна, че ревизираното лице е получило приходи от наложени платежи, които не е декларирало. Тези

изводи са обосновани с представени от "Еконт експрес" ООД на диск в ZIP файл фото копия на документи и справки във вид на електронни таблици, записани на цифров оптичен носител, които според органите по приходи доказват безспорно, че жалбоподателката е извършила продажби на стоки на клиенти, които не са отразени като приходи.

Тези изводите на органите по приходи са необосновани с оглед на събраните по делото доказателства. Видно от събраните в хода на ревизията доказателства, за да обосноват извод за наличие на получен доход, органите по приходи са се позовали на представените от "Еконт експрес" ООД справки и фотокопия, записани на цифров оптичен носител.

При това положение основанието по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК не е доказано от органа по приходите, което налага отмяната на РА, като необоснован от събраните по делото доказателства.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 36-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Р. Б. М., ЕГН [ЕГН], с адрес : [населено място], [жк], 61, вх. Б, ет. 2, ап. 16, чрез адв. Д. Д., Ревизионен акт /РА/ №Р-22221319004208-091 -001 от 07.05.2020 г., издаден от А. Г. М. - орган, възложил ревизията и А. Б. Г. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1051/06.07.2020 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, относно установен дължим годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за отделните данъчни периоди 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. и установени допълнителни задължения по ЗДДС за отделните данъчни периоди от м. 09.2014 г. до м.02.2016 г., м. 07.2016 г., м. 09.2016 г. и м. 04.2017 г., ведно със съответните лихви, с който на същата са установени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 41 444,43 лв. и лихви в размер на 19 517,05 лв. и задължения за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) на ЕТ в размер на 39 610,00 лв. и лихви в размер на 16 514,93 лв .

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: