

# РЕШЕНИЕ

№ 165

гр. София, 10.01.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Весела Николова

**Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **8047** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от [фирма], подадена чрез упълномощен адвокат, против Решение от 29.03.2011 г. на Софийски районен съд, НО, 102<sup>ри</sup> състав, постановено по НАХД № 7724/2009 г. С решението е потвърдено изцяло издаденото от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП Наказателно постановление № К - 3144 от 28.05.2009 г., с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 1 500 лева, за нарушение на чл. 77, ал. 3, т. 2 от Закона за защита на потребителите.

Касаторът се представлява от упълномощения адвокат, който поддържа жалбата и искането на отмяна на НП. С изложените в касационната жалба твърдения са наведени касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2, вр. ал. 2, ал. 3 НПК. Счита се, че: АНО не е посочил ясно датата на извършване на нарушението; неоснователно районният съд е изключил от доказателствата: а) два броя заповеди на КЗП – за спиране доставката на стоки (детски сандали с търговска марка “ En D.”, розов цвят) и за отмяна на първата заповед; б) фактура № 61/16.06.2007 г., като „безкритично“ е възприел тезата на АНО.

Ответникът не се представлява и не е изразил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура счита, че решението на районния съд следва да бъде отменено като неправилно и не законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. Касационният съд служебно не открива такива основания, поради което възприема решението като валидно и допустимо. Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

По време на административнонаказателното производство служители на КЗП са извършили проверка на находящ се в [населено място], Област М. магазин, стопанисван от [фирма] в който се продавали детски обувки, произведени в Китай, за които възникнало съмнение, че не отговарят на изискванията за безопасност. За произхода на стоките търговецът от [населено място] представил издадена от „Л. мей ООД фактура № 68.30.06.2007 г. Отговорността на дружеството е ангажирана за това, че не е спазило правилото на чл. 77, ал. 3, т. 2 ЗЗП, като дистрибутор, в рамките на своята дейност да участва в проследяване безопасността на стоките, пуснати на пазара, като води и предоставя документи, необходими, за да може да бъде извършено такова проследяване.

Касационната жалба е неоснователна.

Обстоятелствата, свързани с вменените на дружеството нарушения и доказателствата, с които са установени са описани и анализирани подробно във въззивното решение. Съставът на Софийски районен съд е приел, че по време на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените в ЗАНН процесуални правила и отговорността на юридическото лице е ангажирана законосъобразно и правилно. В подкрепа на този извод е изложил подробни и обосновани мотиви, които касационната инстанция споделя.

По делото не се спори, че дружеството – касатор е имало качеството на дистрибутор на процесните стоки. Като такъв, в рамките на своята дейност е задължено (ал. 2 на чл. 77 ЗЗП) да действа с необходимата грижа, така че да допринася за спазване на задължението за обща безопасност, по-конкретно като не доставя стока, за която знае или би трябвало да знае въз основа на информацията, с която разполага и в качеството му на търговец, че не отговаря на изискването за обща безопасност, както и (ал. 3) да участва в проследяване безопасността на стоките, пуснати на пазара, като: 1. предоставя информация за рисковете, свързани с употребата на стоките; 2. води и предоставя документи, необходими за проследяване произхода на стоките; 3. сътрудничи на производителя и на контролните органи в предприятиите от тях мерки за предотвратяване на рисковете; 4. предприема други подходящи мерки. Санкцията е наложена за това, че по време на проверката не са били представени каквито и да било документи за произхода на детските обувки, описани в издадената на [фирма] фактура № 68/30.06.2007 г. Възраженията, че тази фактура не отразява продажба на процесните детски сандали, а на друг вид детски обувки са обсъдени от въззивния съд, който

правилно ги приел за неоснователни, тъй като именно тази фактура е представена за доказване произхода на стоките. Неоснователно е и възражението за липса на ясното относно датата на извършване на нарушението. Както от текста на АУАН, така и от НП се установява, че неизпълнението на задължението по чл. 77, ал. 3, т. 2 ЗЗП е свързано именно с непредставянето на документи за произхода на детските обувки, описани във фактура № 68/30.06.2007 г.

Предвид изложените мотиви, оспореното решение следва да бъде оставено в сила. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София-град, VI<sup>-ти</sup> касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.03.2011 г. на Софийски районен съд, НО, 102<sup>-ри</sup> състав, по НАХД № 7724/2009 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.