

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11649** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.49 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“, ГР. С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт А. С., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ФОНДАЦИЯ „П. 2019“, ГР. П., редовно призован, представлява се от юрисконсулт И. Г.-С., с пълномощно към отговора на жалбата.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Сдружение „МУЗИКАУТОР“, [населено място], представлявано от И. Д. – изпълнителен директор, депозирана чрез А. С. – юрисконсулт, срещу мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация по Заявление с изх. № 108-3414/15.02.2024 г., вх. № 15/16.02.2024 г. в Общинска фондация „П. 2019“.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 31.12.2024 г. от пълномощника на ответника с изразено становище по жалбата и по съществото на спора. Препис е изпратен на оспорващия и е получен от него на 13.01.2025 г.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам жалбата. Оспорваме отговора на жалбата, който получихме. Няма да сочим нови доказателства извън събраните по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.-С.: Оспорвам жалбата. Поддържаме подадения отговор на жалбата. Имам да представя допълнителни доказателства. Във връзка с твърденията в отговора на жалбата, че цялата информация е публична и достъпна на сайта на фондацията, това са писмени доказателства по списък, с препис за насрещната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Не възразявам да се приемат, нашите възражения са други.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от ответника такива по приложения списък.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от ответника такива по приложения списък.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Считаю, че спрямо обжалвания мълчалив отказ на Общинска фондация „П. 2019“ са налице основанията за неговата отмяна по чл. 146, т. 2 до т. 5 включително от АПК. Считаю, че не е спазена формата на индивидуалния административен акт и същевременно е допуснато съществено процесуално нарушение в липсата на изричен отговор по изричното ни заявление по реда на ЗДОИ. Аргументите са извлечени по аргумент на противното на чл. 38 от ЗДОИ, който говори че в решението за отказ задълженият субект следва да посочи своите основания, фактически и правни и реда за обжалване. Също така чл. 39 ЗДОИ, който казва, че решението за отказ се връчва на заявителя. Категорично е от тези норми, че следва да има физически издаден писмен акт по отправено заявление за достъп до информация и това е редът за произнасяне. Ние не можем да предопределим решението на задължения по този закон субект, но имаме право да получим решение, а не както се случва в момента аргументация постфактум след изтичането на срока за произнасяне, който е и императивен, четиринадесетдневен по чл. 28 ЗДОИ, за това как сме нямали право на тази информация, тъй като тя била оповестена. Редът за произнасяне е императивен в този закон. В същия смисъл е и чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, че индивидуалният акт има писмена форма и основание за неговото издаване. Считаю също така, че е нарушен и материалния закон и в крайна сметка действията на общинската фондация не съответстват на целта на закона, аргументите ни са в чл. 41, ал. 2 от Конституцията на Република България, който дава право на граждани и организация на гражданите, каквато е нашата, информация, на обществена

информация по въпроси, които за тях са законен интерес. От друга страна чл. 12, ал. 1 АПК въвежда принципа за цялостна работа на администрацията да бъде открита и информацията в административното производство пълна на заявеното от гражданите, както и §1, т.6 от ЗДОИ който дефинира надделяващия обществен интерес, присъстващ като формулировка в нашето заявление, а именно отчетност и прозрачност на задължените субекти по ЗДОИ, т.е. информацията е обществена именно защото е достъпна или ако бъде преценено, че не е такава, се дължи решение с аргументация за отказ. Такава е и постоянната практика не само на АССГ, но и на ВАС, а именно мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим изобщо. В този смисъл моля да отмените изцяло обжалваният от нас мълчалив отказ и да задължите ответника да ни отговори с решение, да ни го предостави както, сме го поискали по формулираните въпроси или да ни откаже с разумни аргументи. Моля да ни бъдат присъдени разноски по списък, който представям, с препис за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.-С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на „Музикаутор“ срещу мълчалив отказ на Общинска фондация „П. 2019“ по заявление от сдружението, като неоснователна. Моля за срок за представяне на писмена защита.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: