

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3926

гр. София, 27.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 27.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разглежда дело номер **4623** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, уточнена с молба от 23.05.2019г подадена от Всестранна потребителна кооперация „Б.“ срещу Столична община, с която е предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат издадено в полза на [фирма] разрешение за строеж № 32 / 7.04.2009г на главния архитект на район С..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с изложените в исковата молба доводи и приложените писмени доказателства приема от правна страна следното:

В случая след изпълнение указанията на съда, ищецът в ИМ и в уточняващата молба от 23.05.2019г е уточнил, че претендира вреди вследствие издаден административен акт- разрешение за строеж № 32 / 7.04.2009г на главния архитект на район С.. Изрично се заявява , че разрешението за строеж не е отменено по съответния ред, нито е оспорена неговата законосъобразност. Според чл. 204 ал.1 от АПК иск може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред, като ал.2 гласи, че искът може да се предяви и заедно с оспорването на административния акт до приключване на първото заседание по делото. Отмяната на акта е процесуална предпоставка от категорията на абсолютните за допустимостта на иска по чл. 204, ал. 1 АПК и условие за произнасяне по основателността му. Ето защо, не са налице предпоставките на закона за образуване на съдебно производство по така предявената претенция. Както се посочи, не се твърди и не са представени доказателства, процесното разрешение за строеж № 32 от 7.04.2009г, от което се претендира да са настъпили имуществените вреди за ищеца да е отменено по

съответния ред или да се оспорва неговата незаконосъобразност пред съда, тоест да е налице висящо производство по оспорването му. Въведените в чл. 204 от АПК предпоставки са абсолютно условие за разглеждане на иска по съществото му, като в процесният случай те не са налице – липсва административен акт, който да е незаконосъобразен и който да е отменен по съответния ред. Недопустимостта на предявения иск за обезщетение срещу ответника се обуславя от заявените в исковата молба и уточняващата молба от 23.05.2019г фактически основания, приетите по делото доказателства и се предпоставя от закона - чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и чл. 204 от АПК. Не са налице изключенията от посоченото правило визирани от чл. 204, ал. 2 и ал. 3 АПК. Отмяната на акта е процесуална предпоставка от категорията на абсолютните за допустимостта на иска по чл. 204, ал. 1 от АПК. В случая липсва абсолютна предпоставка за допустимост на предявения иск - наличието на отменен административен акт.

По изложените съображения, исковата молба следва да бъде върната като процесуално недопустима, а производството по делото да се прекрати.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА искова молба, уточнена с молба от 23.05.2019г подадена от Всестранна потребителна кооперация „Б.“ срещу Столична община, с която е предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат издадено в полза на [фирма] разрешение за строеж № 32 / 7.04.2009г на главния архитект на район С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 4623 по описа за 2019г. на Административен съд София-град,68 състав

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 7-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на основание чл.138 АПК.

съдия: