

Протокол

№

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **9565** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗА НАЧАЛНИК ОТДЕЛ МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Водя допуснатия свидетел, на който държим. Същият се намира извън залата.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност, заповед № 513з-9426 от 06.12.29028 г. и заповед № 513з-607 от 22.01.2025 г. Не възразявам по разпита на доведения свидетел. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от юрк. А. и посочени по-горе в протокола писмени доказателства.
ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

И. П. – гражданин на Руската федерация, ЕГН [ЕГН], със статут на постоянно пребиваване в България, говоря български, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – В България съм от 13 години. Завърших университет в България – Варненски икономически университет. В момента съм без работа. Скоро ще започна работа. Познавам И. Г. от моят приятел И., който познавам в България от 2 години. Той ми помагаше с ремонти и след това ме попита дали мога да помогна на неговия приятел И. с място за живеене тук. Аз съм собственик на имота, в който ще живее Г.. Този апартамент е мой. Нямам възражения И. Г. да живее в този апартамент. Запознах се с И. Г. юли месец тази година в България. Показах апартамента си на И.. Трябваше да направим козметичен ремонт в спалнята. Докато течеше ремонта в апартамента И. живееше в един хотел. Дойдоха служители от „Миграция“ да проверяват за И. докато течеше ремонта. Аз показах апартамента на служителите. Двама души дойдоха от „Миграция“. Показах им стаята и потвърдих, къде ще живее И.. Показах и моята стая. Знам, че И. има съпруга и малко дете. Сега съпругата и детето са в Русия. Служителите ме попитаха кога И. е излязъл от България. Казах им, че това е било преди една седмица и това беше. Аз и И. направихме ремонта в стаята в апартамента. И. е човека, който ме запозна с И.. В сградата, в която живея няма портиер. Влиза се с чип във входа. Г-жа Т. е служителка на бившия домоуправител на тази сграда и тя е касиер. Тя събира парите за ток, защото цялата сграда е на промишлен ток и няма отделни партии за живущите. Г-жа Т. предполагам, че е на 50-60 години. Аз предупредих г-жа Т. че И. ще живее при мен чак след като И. е получил отказ от „Миграция“. Преди това не го направих, защото не мислех че трябва. Преди да дойдат хората от „Миграция“ не съм запознавал И. с г-жа Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Б. – Моля да бъде разпитан още един свидетел при режим на довеждане И. Б., руски гражданин. Лицето, е извършило ремонта и познава собственика на имота.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите така направеното доказателствено искане, тъй като фактите вече бяха установени от днес разпитания свидетел. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за изслушване на още един свидетел, тъй като по делото вече беше разпитан един свидетел за същите обстоятелства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Претендирам разносски съгласно представен списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А. – Моля да оставите жалбата без уважение. Представям писмени бележки. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: