

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1554** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИЗИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. и юрк. А., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА получено на 23.04.2026г. писмена защита на процесуалните представители на ответника.

ДОКЛАДВА молба от 13.05.2026г. от жалбоподателя във връзка с преразглеждане на произнасяне на съда за разпит на свидетели по настоящото дело.

ДОКЛАДВА получени на 21.05.2026г. отговор от процесуалните представители на ответника във връзка с направеното искане.

АДВ. К.: Поддържам искането. Дори за да не става причина за отлагане на делото, водим един свидетел. Обръщам внимание, че не са разпитвани свидетели на предходната инстанция, както е посочено в молбата. Същевременно, самата заповед е издадена с основание несвоевременно

предоставяне на информация. Считам, че от разпита на свидетеля могат да бъдат установени именно релевантни обстоятелства касаещи предмета на спора и именно вменената от административния орган като нарушена правна норма, доколкото в случая говорим за информация, която се предоставя едновременно със СЕФ. Не говорим за сключване на договор, не говорим за последващи взаимоотношения между страните или с трети лица. Предмет на спора е именно дали към момента на предоставяне на единния европейски формуляр на дружеството евентуално потребителя не е била представена своевременно цитираната в акта на административния орган информация. Считам, че са допустими свидетелските показания. Считам, че от свидетелските показания ще бъде установен механизма на поредицата от действия предхождащи сключването на един договор за кредит, част от които е и предоставянето на информация с единния европейски формуляр. А относно представените в предходно заседание доказателства, моля да бъдат допуснати. Не видях да има възражение по тях.

ЮРК. М. и ЮРК. А.: Ние сме изразили писмено становище.

Съдът, по представените в съдебно заседание на 14.04.2026г. писмени документи намира, че същите следва бъдат приети, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените на 14.04.2026г. от адв. К. писмени документи.

ЮРК. М.: Не възражяваме да бъде допуснат до разпит един свидетел.

Съдът по направеното и в днешното съдебно заседание искане за допускане на свидетел намира, че предвид изложените мотиви от адв. К. в днешното съдебно заседание следва уважи доказателственото искане, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ предходно определение, с което е отказано да бъдат разпитани в настоящото производство свидетели по искане на жалбоподателя.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Г. Р. Д. - [дата на раждане] в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], кв. В. Л. [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. К., свидетелят отговори: Работя повече от 10 години в „ИЗИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“, като в момента заемам длъжността офис мениджър в един от офисите на компанията. В офисът, в който ръководя се отпускат потребителски кредити на различни суми – от 200 до 9000 лева.

АДВ. К.: Можете ли да обясните накратко какъв е механизма на искане на кредит, събиране и предоставяне на преддоговорна информация, събиране на информация от клиента за неговите нужди, евентуално одобрение, сключване на договор, предоставяне на гаранция ? Цялата

процедура, която преминава от едно искане за кредит до сключването ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато клиентът кандидатства за кредит в офиса, консултанта или мениджъра разговаря с клиента. Интересуваме се първо каква сума ще пожелае. След като заяви сумата, която желае, го разпитваме относно това дали работи, дали не работи, каква е сумата, която ще може да връща на месечна база, за да му предложим най-добрия продукт. След като се спре на дадена сума, въвеждаме сумата и периода в системата и изкарваме стандартен европейски формуляр, който се предоставя на клиента, за да се запознае с условията по договора. След това преминаваме към попълване на предложение за паричен заем, след като се спрем на сума и период, и качваме кредита да се разглежда в системата. Това предложение го въвеждаме в системата, за да се разглежда от кредитен отдел. След което даваме информация на клиента, че може да ползва обезпечение като гарант, в случая банкова гаранция или двама души, които работят на трудов договор. Третият вариант - имаме дружество, с което работим ние. Може да си избере за по-лесно, ако не желае да търси в страницата на БНБ други дружества, с които да си обезпечи кредита.

Информацията за обезпечаване на кредита я получава когато му предоставим СЕФ и му обясним какви са вариантите за обезпечение. В рамките на 3 работни дни след сключване на договора му даваме възможност да предостави избраната от него гаранция по този договор. Клиентът има възможността да си избере вида гаранция след подписване на договор. По време на подписване на предложението това не е условие. Когато сключи вече договор, трябва да си избере една от възможностите, които той желае, в срок то 3 работни дни от сключване на договора. Когато клиентът подпише договора за кредит, след това може по банков път да си получи парите. Може да ги получи и в брой. Предоставянето на това обезпечение не е условие клиента да си получи парите. Може да усвои кредита и без гаранцията. Нито един от вариантите за обезпечение не е обвързано като задължителен допълнителен разход.

Клиентът обезпечаваша кредита си като се събира нужната информация, да отговаря на условията – да се осигурява над определена сума, да не са наши клиенти. След събиране на необходимата информация, тя трябва да бъде предоставена на място в офиса. Договорът за поръчителство се сключва в нашия офис. Това се случва след подписване на договора за кредит. Възможно е да сме предоставили СЕФ, но клиентът да не бъде одобрен за кредит. Ние не сме наясно предварително какъв вид обезпечение ще избере клиента. Какъв вид обезпечение ще избере клиента, ние разбираме след подписване на договора за кредит, предварително няма как да знаем какво ще избере. Имаме случай и с банкова гаранция, аз няма как да го знам предварително. Случвало се е клиентът първо да избере един вид обезпечение на кредита, а след сключване на договора – друг вид обезпечение. Правят се промени непрекъснато, и на суми, на обезпечение, има различни варианти.

АДВ. К.: Във СЕФ Вие имате ли възможност да въвеждате вариативни варианти за евентуален разход по бъдеща гаранция на този кредит ? Някакви различни варианти да въвеждате ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знаем какво ще избере клиента. След 2 дни може да избере друг вариант. Може да избере друго дружество.

В страницата на БНБ има списък с дружества, които предлагат обезпечение на кредити. Всичко се обяснява на клиента в момента, в който подпише предложението за паричен заем. Ние казваме нашите варианти. Клиентът може да напусне офиса без да се стига до предложение за паричен заем. Клиентът може да сравни и да прецени условията на други компании, не е обвързан по никакъв начин със сключване на договор. Информацията, която въвеждаме в системата, са исканията на клиенти и автоматично си излиза за желаната сума и период.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. А., свидетелят отговори: Ние имаме дружество, с което работим. Физическите лица могат да го ползват като банкова гаранция, самата банкова гаранция и дружеството „Ф.“, с което работим ние. На страницата на БНБ са останалите дружества, които клиентите могат да ползват. Идеята е как да му е по-лесно на клиента.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Изложили сме съображенията си за незаконосъобразност на издадения акт в подадената от нас жалба. Обръщам внимание, че самата правна квалификация дадена от органа, твърдяното от него несъответствие със закона за Защита на потребителите „несвоевременно“. Тук идеята на органа е, че в този момент, към който се предоставя СЕФ, някаква информация, която е била известна на кредитора недобросъвестно е била прикрита и не е била предоставена в подходящ срок на клиента. Считаю, че от нито едно доказателство по делото, включително писмени, гласни, не се установява наличието на твърдяното от Комисията нарушение. Напротив, кредиторът абсолютно добросъвестно предоставя на клиентите си цялата налична към този момент, към момента на изготвяне на СЕФ известна му информация. Какви биха били действията евентуално на потребителя, включително и на кредитора, ако потребителя не бъде одобрен. Възможни са различни варианти. Дали кредитът изобщо ще бъде одобрен, дали ще бъде одобрен при тези предварително зададени условия, дали потребителят няма да промени своето намерение, дали същият ще използва някое и кое точно от предвидените в договора и посочени изрично в СЕФ начини на обезпечение на кредита. И отново, четейки текста на договора подписан от потребителите, който в нито един момент не е осъден. В нито един момент условието за обезпечаване на кредита не е такова, което да влияе по някакъв начин негативно на потребителя. Нито кредита евентуално бива обявен за предсрочно изискуем, нито му се начисляват никакви допълнителни разходи. За потребителя не възникват никакви допълнителни задължения, за да може се твърди, че кредитора действа недобросъвестно и към този първоначален момент на събиране на информация и предоставяне на единния европейски формуляр, не е предоставил на потребителя информация, която е съществена за взимането на неговото решение. Обръщам внимание, че в случай на предоставяне на обезпечение чрез банкова гаранция, разходите биха били едни, за предоставяне на гаранция от юридическо лице предоставящо финансови услуги, във всеки един случай би била различна. Тя няма как да е известна на кредитора. При предоставяне на обезпечение чрез поръчителство на физически лица, които отговарят на изискванията на кредитора, най-вероятно би било абсолютно безплатно и не би довело до никакви допълнителни разходи за потребителя. Но тези обстоятелства няма как да бъдат известни на кредитора към този първоначален момент. Представили сме писмени доказателства в тази връзка, които моля да вземете предвид. Същото се потвърждава и от свидетелските показания. И още нещо, което считам, че в хода на административното производство не е било изследвано. При положение, че се твърди, че не предоставя информация за конкретно дружество, то било следвало административния орган по несъмнен начин да е установил, че това е единствената

правна възможност за потребителя. Такова твърдение, или пък доказателства в АП с подобни обстоятелства липсват.

Не на последно място, в административното производство и в обжалвания административен акт в нито един момент не е изследвано качеството на средния потребител. Дали евентуално твърденията от Комисията действия биха по някакъв начин повлияли на средния потребител. Константната българска и европейска съдебна практика обръща внимание, че изискванията следва да бъдат прилагани именно спрямо средния потребител. Няма нито мотиви, нито анализ, нито разсъждения в тази връзка. Моля за срок писмени бележки. Претендирам сторените в производството разноски, за които представям списък.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки, за което молим да ни определите срок. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. По отношение на претендирания адвокатски хонорар от жалбоподателя, правим възражение за прекомерност. Считаме, че в случая не е налице фактическа и правна сложност на делото, която да обуславя присъждане на адвокатски хонорар над предвидения минимум от закона.

ЮРК. А.: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: