

РЕШЕНИЕ

№ 2044

гр. София, 15.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Макрина Л Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **14276** по описа за **2019** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), чрез процесуален представител Й. С., срещу Решение от 12.11.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 19-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 11848/ 2019 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 86/ 17.06.2019 г., издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 лева на основание с чл.336, във вр. с чл.261, ал.5, т.2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) за нарушение на чл.335, във вр. с чл.261, ал.5, т.2 от ЗЕС.

С жалбата се твърди, че издаденото от КРС наказателно постановление е законосъобразно, при спазване разпоредбите на материалния и процесуалния закон. Навеждат се доводи, че СРС неправилно е възприел, че поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, правата на защита на наказаното лице не били спазени.

При проведено открито съдебно заседание по делото касаторът представлява от юрк. М., който поддържа касационната жалба и моли съда да отмени решението на СРС.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна – [фирма], редовно призован не се явява и не се представлява. Не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура намира жалбата за основателна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Единадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно наказателно преследване.

Въззивният съд е отменил НП поради допуснато съществено нарушение на административно производствените правила – чл.42, т.3 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, съдържащи императивни изисквания за посочване на времето и мястото на извършване на нарушението.

От събраните по делото доказателства, съдът е установил че в АУАН като дата на нарушението се сочи 10.01.2019г., а в НП – 30.01.2019г. В описанието на нарушението се сочи, че М. Ф. на мобилния си телефон [ЕГН] е получила изпратено от [фирма] кратко текстово съобщение за целите на директния маркетинг и реклама със следния текст: „Пътувай спокойно през 2019г! Купи електронна винетка в магазините на А1, с възможност за плащане в брой или с карта и онлайн на А1.bg“. В текста на съобщението липсва валиден адрес, на който абоната може да направи заявка за отказ от тези съобщения.

Същевременно, в хода на проверката е установено с КП № П-БМ-010/28.03.2019г. на КРС, че съобщение с това съдържание е получено от М. Ф. на 10.01.2019г., а на 30.01.2019г. на същия номер Ф. е получила съобщение с друг текст: „Още не си закупил електронна винетка за автомобила си? Можеш да го направиш сега бързо и лесно в магазин на А1, с възможност за плащане в брой или с карта и онлайн на А1.bg“. В същия КП е посочено и трето съобщение, получено от Ф. на 18.02.2019г.

Посочването на точната дата на нарушението, както и на доказателствата, които я потвърждават, е императивно изискване на закона и е недопустимо тя да се извежда по тълкувателен път от данните по административно наказателната преписка или да почива на предположения. Ето защо, недоказването на приетата от АНО дата на извършване на нарушението винаги влече процесуална незаконосъобразност на наказателното постановление и е основание за неговата отмяна. В случая безспорно се доказва несъответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка относно конкретното съобщение и датата на нарушението, посочена в НП, което е нарушило правото на защита на жалбоподателя. Съобщение с посочения в АУАН и НП текст е било изпратено на 10.01.2019г., а не на 30.01.2019г., както е посочено в оспореното НП. Вписването в АУАН на точната дата и място на извършване на нарушението има съществено значение с оглед възможността на лицето, посочено като нарушител, да организира защитата си.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е

изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

С тези мотиви настоящата касационна инстанция намира, че при постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон или на съдопроизводствените правила, поради което е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, XI – ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.11.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 19-ти състав, постановено по НАХД № 11848/ 2019 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.