

Протокол

№

гр. София, 19.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5681** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

За КАСАТОРА – Министър на икономиката, редовно призован, се явява юрк.Х., с
пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – „ОКЕМА“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Б., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се постъпило по делото писмо с рег. № 32-688420/28.12.23 г., с което е
представена митническа декларация.

ДОКЛАДВА се постъпила по делото на 17.01.24г. молба от ответника по
касационната жалба „Окема“ ЕООД с искане за назначаване на съдебна експертиза и
събиране на писмени доказателства.

Юрк.Х. – Да се приеме митническата декларация. Относно искането за назначаване на
експертиза – да не се допуска. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б. – Нашите искания са за допускане на съдебна експертиза и за изискване на
документи. Доколкото разбрах по повод на въпросния износ има образувани
дисциплинарни производства с наложени наказания на митническите инспектори.

Наказани са за това, че не е осъществен съответния контрол и чрез тях е задействана митническата декларация и износът е бил на следващия ден. Ние твърдим, че самото дружество няма как да извърши самостоятелно това деяние. Всяко едно действие и задействането на митническата декларация и на ЧМР товарителницата и износа е извършено чрез съответната санкция на митническите служители. Искам да поясня, че по делото са представени разпечатки на система МАСИ, по която са налице кодове, които сочат извършени действия на Агенция Митници и в тази връзка съм направила искането за експертиза. По всяко действие, за да се задейства митническата декларация, се издава код от митническия служител и се задейства, включително и за да излезе стоката, всичкото това е кодове. Твърдя, че има нарушение на митническите органи. Според нас в НП неправилно са описани като деянието, така и датата на нарушението. Извършител на деянието твърдим, че не е О., а е митническия служител.

Юрк. Х. – Възразявам срещу назначаването на експертиза - достатъчно доказателства има и има яснота кога е извършено нарушението. Няма как да се счита, че дружеството не е нарушителят при условие, че то не е представило необходимите документи.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че не е необходимо назначаване на експертиза. Делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и като намира, че част от поставените с искането за експертиза въпроси касаят правни изводи; за друга част – за обстоятелствата, които се иска да се установят с експертизата, по делото представени доказателства; както и че, ако по делото е останало неизяснено от фактическа страна обстоятелство пред СРС, това би било основание за връщане на делото за ново разглеждане, тъй като касационната инстанция не може да прави нови фактически установявания,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СИЕ по делото.

По искането за събиране на доказателства относно извършените дисциплинарни нарушения от митническите служители, съдът като намира, че евентуално извършените такива са ирелевантни относно за наличието на фактическия състав на вмененото на ответника по касационната жалба административно нарушение, и предвид забраната за нови фактически установявания от касационния съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на документи от Агенция Митници относно наложени дисциплинарни наказания на митническите служители.

Страните/Поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени и подробно описани с писмо рег. № 32-688420/28.12.23 г. на Агенция „Митници“ - Централно митническо управление.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк.Х. – Поддържам касационната жалба. Моля да отмените решението на СРС по

мотивите, които сме посочили. Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесното НП.

Адв. Б. – Моля да оставите без уважение касационната жалба, като неоснователна и недоказана. Предвид постъпилите по делото нови доказателства, моля да имате предвид следното: в обжалваното НП вмененото на „Окема“ ЕООД деяние е за това, че на 26.07.19 г. е задействало посочената митническа декларация. Видно от писмото на Агенция „Митници“, митническата декларация е задействана на предния ден – на 25.07.19 г. Подробни съображения във връзка с новопостъпилите доказателства излагаме в писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите касационната жалба, като отмените решението на СРС и потвърдите НП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: