

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10381** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Софийски университет (СУ) „Свети Климент Охридски“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. З. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. (УО на ОПНОИР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на СУ „Св. Климент Охридски“, чрез процесуалния си представител адв. З. О. срещу Решение № 0401-60/01.10.2024 г. на ръководителя на УО на ОПНОИР 2014-2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 21.10.2024 г. с вх. № 28819, нахождяща се от л. 9 до л. 438 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 17.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя допълнителни писмени доказателства, а именно:

1. Ръководство от 09.01.2020 г. за изпълнение на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съфинансирани от ЕФРР по приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“ на ОПНОИР 2014-2020 г.;
2. Решение № 7900/17.07.2023 г. по адм. дело № 11279/2022 г. на ВАС;
3. Решение № 4229/24.06.2022 г. и решение № 5427/12.09.2022 г. по адм. дело 2902/2022 г. на АССГ.

АДВ. О.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети писмените доказателства, представени с молба от 17.01.2025 г. Нямам възражения да се приеме административната преписка. Във връзка с един от доводите в мотивите на обжалваното решение за начина на определяне на размера на допълнителните възнаграждения с траен характер представям и моля да приемете едно писмо от 14.02.2019 г. на Министерство на труда и социалната политика (МТСП). То се отнася пряко за обстоятелството дали възнагражденията на лицата, заето за изпълнението на проекта, представлява възнаграждение с постоянен характер.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената от нас административна преписка. По отношение на представените доказателства с молбата от 17.01.2025 г. възразявам по приемането им като доказателства по делото по следните съображения: На първо място в решението за отказ от верификация включително управляващия орган не се е позовал на ръководството, за да не го съобщавам по делото. По отношение на съдебните решения, нямат характер на доказателства и касаят други искания за плащания за съвсем различни периоди и касаят актове на ръководителя на УП, издадени на други основания. Така, че те нямат отношение към настоящия отказ от верификация. Казвам това и с оглед изложеното в жалбата, тъй като предполагам те са продължение на него тези решения.

АДВ. О.: Те са за отмяна на ръководството от 09.01.2020 г. за изпълнение на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съфинансирани от ЕФРР.

ЮРК. Б.: Дори това да се решения за отмяна на ръководството, те също нямат отношение към настоящото дело, тъй като настоящият отказ от верификация не е мотивиран с ръководството, за да бъдат приобщени по делото решения, касаещи отмяната на въпросното ръководство, така че възразявам по приемането и на ръководството, и на съдебните решения. Що се отнася до представеното в настоящото съдебно заседание писмо от МТСП също възразявам по приемането, най-малкото защото няма задължителен характер. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 21.10.2024 г. с вх. № 28819, находяща се от л. 9 до л. 438 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства,

ПРИЕМА за сведение допълнително представените писмени доказателства с молбата от 17.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

1. Ръководство от 09.01.2020 г. за изпълнение на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съфинансирани от ЕФРР по приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“ на ОПНОИР 2014-2020 г.;

2. Решение № 7900/17.07.2023 г. по адм. дело № 11279/2022 г. на ВАС;

3. Решение № 4229/24.06.2022 г. и решение № 5427/12.09.2022 г. по адм. дело 2902/2022 г. на АССГ. ,които да се приложат към кориците на делото

ПРИЕМА днес представеното писмо от процесуалния представител на жалбоподателя с вх. № 04-13-2 от 18.02.2019 г. относно прилагане на чл. 15, ал. 2 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О.: Смятам, че жалбата на СУ „Св. Климент Охридски“ е основателна. Вярно е, че в обжалваното решение на ръководителя на УО, той не се е позовал изрично на ръководството, но всъщност е приложил неговите разпоредби и това се вижда много ясно от сравняването между текста относно пропорционалното отчитане на възнаграждението, съдържащ се в ръководството и мотивите за пропорционалното отчитане на възнаграждението на лицата, ангажирани в изпълнението на проекта в мотивите на оспореното решение на ръководителя на УО. Това ръководство е отменено. То не може да се прилага и няма основание да се откаже верификация. Позоваването на основата на нормативни актове, посочени в мотивите на оспореното решение, също е неоснователно. Точка 14, на която се позовават условията за кандидатстване показва, че там няма такива правила на пропорционално отчитане на възнаграждението. Такива правила няма и в постановлението на Министерски съвет, на което се позовава ръководителя на УО в мотивите на оспореното решение. Там просто е посочена възможност за наемане на персонал на основание чл. 119 от Кодекса на труда (КТ), но правила за пропорционално отчитане на работното време и възнаграждение няма. Поради това намирам, че в тази му част, оспорената, решението на ръководителя на УО е незаконосъобразно и моля да го отмените като присъдите на СУ „Св. Климент Охридски“ разноски съобразно списък, който представям, както и доказателства за извършването им.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на ръководителя на УО. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Що се отнася изложеното в жалбата и в настоящото съдебно заседание моля да ми се даде възможност и срок за представяне на писмени бележки.

Начинът на верификация и на признаване на извършените разходи произтича от значението на понятието възнаграждение и насоките за кандидатстване и съобразно нормативната уредба, касаеща организацията на работната заплата. В конкретния случай имаме възлагане в рамките на основното правоотношение, за което се получава принципно възнаграждение за възлагане на задължения за работа по и фактически се получава възнаграждение и за работа по основното правоотношение и допълнително възнаграждение, което беше предявено за инципиране за възстановяване в рамките на проекта. На практика се получава и основно възнаграждение и допълнително възнаграждение за нещо, което е в рамките на основното възнаграждение. Така, че от гледна точка на финансовото право за работа по проекти разхода следва да се сведе до склонността на основната заплата, за които е да е възнаграждение с постоянен характер за времето, през което се работи по проекта. По подробно ще изложя съображения в писмените си бележки, за които моля да ми бъде даден срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: