

РЕШЕНИЕ

№ 11006

гр. София, 08.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1570** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.99, ал.12 ЗООС.

Образувано е по жалба на Д. В. В. и А. Н. К. срещу писма изх.№ 4456/14/ и изх. № 4456/13/ от 09.02.2023 г. по техни искания № № 4456/10/ от 29.12.2022 г., 4456/11/ от 10.01.2023 г. и 4456/12/ от 24.01.2023 г. да бъде констатирано настъпването на обстоятелствата по чл.99, ал.12 ЗООС, във вр. с чл.31, ал.11 ЗБР, т.е. да бъде прогласена загубата на правно действие на Решение № 3-3/2017 г. от 19.10.2017 г. по оценка за въздействието върху околната среда, с които писма директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите – Благоевград, е указал на жалбоподателите, че доколкото с окончателно Решение № 6834/23.05.2018 г. на ВАС са отхвърлени жалбите срещу Решение № 3-3/2017 г. от 19.10.2017 г. по оценка за въздействието върху околната среда, проверката по реда на чл.22, ал.4 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието на околната среда следва да бъде осъществена след изтичане на срока по чл.99, ал.12 във вр. с § 12, ал.1 от ПЗР на ЗООС.

Делото се разглежда за втори път от настоящата съдебна инстанция, след като с Решение № 1502/08.02.2024 г. ВАС, шесто отделение е отменил Решение № 4204/26.06.2023 г., постановено по адм.дело № 1402/2023 г. на АССГ, 31 състав и е върнал същото за ново разглеждане от друг съдебен състав, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагане на закона.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателите се представляват от пълномощника им- адв.В., който поддържа жалбата и оправя молба към съда да се

произнесе с решение, с което да уважи депозираната жалба и да отмени мълчаливия отказ, последван от изричен такъв за произнасяне по чл.99, ал.12 от ЗООС. Прави възражение за прекомерност на претендираните от насрещната страна разноски за адвокатско възнаграждение.

Ответната по жалбата страна – Директор на РИОСВ – Благоевград, чрез процесуалните си представители –адв.П. и адв.Б. счита, че жалбата е недопустима и неоснователна, като прави искане да бъде отхвърлена. Подробни съображения в тази насока развива в представени писмени бележки. Претендира присъждане на направените в производството разноски за адвокатско възнаграждение, за които представя списък и доказателства за извършеното им плащане.

Заинтересованата страна агенция „Пътна инфраструктура“ не изпраща представител в проведеното съдебно заседание. По делото са депозирани писмени бележки, в които се излагат аргументи за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по основателността на жалбата.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намира следното:

С решение № 3-3/2017 г. от 19.10.2017 г. по оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС) на министъра на околната среда и водите е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение за „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на Автомагистрала „Струма“ по Източен вариант Г 10.50“. В решението е включено и разпореждане за предварителното му изпълнение, като жалбите срещу това разпореждане са отхвърлени с Определение от 29.11.2017 г. по адм.д.№ 13132/2017 г. на ВАС, шесто отделение, оставено в сила с Определение №1766/08.02.2018 г. на ВАС, Петчленен състав по адм.д.№ 1237/2018 г.

С окончателно Решение № 6834/23.05.2018 г. по адм.д.№13132/2017 г. на ВАС, шесто отделение е отхвърлена жалбата на Д. В. В. и други лица срещу Решение № 3-3/2017 г. от 19.10.2017 г. по оценка за въздействието върху околната среда.

С писмени искания № № 4456/10/ от 29.12.2022 г., 4456/11/ от 10.01.2023 г. и 4456/12/ от 24.01.2023 г. жалбоподателите Д. В. В. и А. Н. К. са поискали от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – Благоевград да се произнесе на основание чл.99, ал.12 и §12а от ПЗР на ЗООС във връзка с чл.31, ал.11 на Закона за биологичното разнообразие и във връзка с чл.22, ал.3 от Наредбата за ОВОС относно загубата на правно действие на решение № 3-3/2017 г. от 19.10.2017 г. В писма изх.№4456/14/ и изх.№4456/13/ от 09.02.2023 г., директорът на РИОСВ-Благоевград е указал на жалбоподателите, че проверка по реда на чл.22, ал.4 от Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС следва да бъде извършена след изтичане на срока по чл.99, ал.12 във вр. с §12а, ал.1 от ПЗР на ЗООС, който петгодишен срок в случая тече от влизане в сила на съдебното решение, с което са отхвърлени жалбите срещу решението за ОВОС, т.е. от 23.05.2018 г.

Писмата са постановени след постъпването на 06.02.2023 г. на жалба срещу мълчалив отказ по искания №№ 4456/10/ от 29.12.2022 г., 4456/11/ от 10.01.2023 г. и 4456/12/ от 24.01.2023 г.

На 03.05.2023 г. на основание чл.148, ал.3, т.2, б.“б“ и б.“в“ и ал.4 вр.чл.145, ал.1, т.3, б.“б“ и б.“в“ вр.чл.144, ал.1 и ал.3 и чл.64, ал.5 от ЗУТ било издадено Разрешение за строеж № РС- 36 на МРРБ за обект „Доизграждане на ПВ „Кресна /пътна връзка № 4,5

и 6 на км.401+691,90 по километража на АМ“Струма“, Лот 3.2 –км.397+00 по километража на АМ“Струма“ Лот 3.3“, при условията на чл.60 от АПК. Това разрешение било обнародвано в ДВ, бр.40 от 05.05.2023 г.

На 16.05.2023 г. бил издаден Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура за строеж „Доизграждане на ПВ „Кресна /пътна връзка № 4,5 и 6 на км.401+691,90 по километража на АМ“Струма“, Лот 3.2 –км.397+00 по километража на АМ“Струма“ Лот 3.3“. На същата дата бил съставен Констативен протокол № 09-16/16.05.2023 г. на РИОСВ – Благоевград, за извършена проверка в района на кръговото на път Е-79 в землището на [населено място], чрез което се осъществява пътна връзка с участък от АМ“Струма“, Лот 3.3 до ГКПП „К.“.

С определение № 5308/18.05.2023 г. ВАС, второ отделение е оставил без разглеждане жалбата на Сдружение за дива природа „Балкани“ против разпореждането за допуснато предварително изпълнение на Разрешение за строеж № РС- 36/03.05.2023 г. на МРРБ. В мотивите си съдът е приел, че разрешението за строеж попада в приложното поле на друг закон (ЗУТ –чл.149, ал.2, т.1-3), а не на ЗООС, поради което същото не подлежи на обжалване от „засегнатата общественост“ по смисъла на О. конвенция.

С определение № 5530/29.05.2023 г. ВАС, второ отделение е оставил без разглеждане и жалбата на Сдружение „Гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт“ против разпореждането за допуснато предварително изпълнение на Разрешение за строеж № РС- 36/03.05.2023 г. на МРРБ, със същите мотиви.

С определение № 7423/05.07.2023 г. ВАС, второ отделение е оставил без разглеждане жалбата на Сдружение за дива природа „Балкани“ против Разрешение за строеж № РС- 36/03.05.2023 г. на МРРБ, с което на Агенция „Пътна инфраструктура“ е разрешено извършването на строително –монтажни работи за обект „Доизграждане на ПВ „Кресна /пътна връзка № 4,5 и 6 на км.401+691,90 по километража на АМ“Струма“, Лот 3.2 –км.397+00 по километража на АМ“Струма“ Лот 3.3“.

С определение № 7387/05.07.2023 г. петчленен състав на ВАС-II колегия е оставил в сила определение № 5308/18.05.2023 г. на ВАС, второ отделение, постановено по адм.дело № 4850/2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирани лица - представляващи засегнатата общественост, против подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт, с който е отказано предоставянето на информация относно предприети действия по осъществяване на инвестиционно предложение, поради което се явява процесуално допустима, противно на направеното в тази насока възражение от процесуалния представител на ответника.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Решение № 3-3/2017 г. от 19.10.2017 г. по оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС) на министъра на околната среда и водите, с което одобрено осъществяването на инвестиционно предложение за „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на Автомагистрала „Струма“ по Източен вариант Г 10.50“ е влязло в законна сила на 23.05.2018 г. (Решение № 6834/23.05.2018 г. по адм.д.№13132/2017 г. на ВАС, шесто отделение). Именно от тази дата започват да текат всички предвидени в ЗООС срокове, включително и срокът по чл.99, ал.12 от ЗООС във вр.§12а от ПЗР на ЗООС, свързан със започване осъществяването на инвестиционното предложение, за което е

издадено решението. Възраженията на процесуалния представител на жалбодалците във връзка с допуснатото предварително изпълнение на решението не се споделят от настоящия съдебен състав, тъй като са неотнормими към датата на влизане в сила на Решение по ОВОС № 3-3/ 19.10.2017 г.

Съгласно чл. 99, ал. 12 от ЗООС, Решението по ОВОС губи правно действие, ако в срок 5 години от датата на издаването му не е започнало осъществяването на инвестиционното предложение, което се установява с проверка от контролните органи по околната среда. Разпоредбата на §12а от ПЗР на ЗООС предвижда, че горният срок започва да тече от датата на влизане в сила на решенията по ОВОС. Следователно изцяло и само на тези органи е предоставена преценката за наличие на правно действие на решенията по ОВОС, те са длъжни да съобразяват указанията на МОСВ за прилагане разпоредбите на чл. 93, ал. 7 и чл. 99, ал. 8 от ЗООС, а останалите органи са длъжни да вземат предвид направената преценка. Проверката от контролните органи по околната среда се прави за всеки конкретен случай и следва да завърши с констатация дали решението по ОВОС е загубило своето правно действие или не.

В конкретиката на настоящия казус такава проверка е извършена от страна на РИОСВ – Благоевград, при която е било констатирано, че на 03.05.2023 г. е било издадено Разрешение за строеж № РС-36 на МРРБ, протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия от 16.05.2023 г., като с констативен протокол № 09-16/16.05.2023 г. на РИОСВ – Благоевград е установено, че са започнали и фактически действия по реализация на част от инвестиционното намерение, за което е издадено Решение по ОВОС №3-3/2017 г. Ето защо може да се направи обоснован извод, че в случая е започнало осъществяване на инвестиционното намерение с извършване на посочените по –горе правни (издаване на описаните административни актове) и фактически действия (строителни работи за пътния възел, описани в констативния протокол), поради което следва да се приеме, че Решение по ОВОС №3-3/2017 г. не е изгубило своето правно действие.

Предвид гореизложеното настоящият състав на съда намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на правния спор, право на разноси на основание чл.143, ал.3 АПК има ответникът, чийто процесуален представител своевременно поиска присъждането на такива и представи доказателства за извършеното им плащане в размер на 4800 лева. С оглед направеното от пълномощника на жалбоподателите възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, и предвид действителната фактическата и правна сложност на делото, съдът намира, че в полза на отвеника следва да се определи възнаграждение в размер на 2000 лева, което е справедливо и съответно на оказаната му правна помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 29 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. В. В. и А. Н. К. срещу писма изх.№ 4456/14/ и изх.№ 4456/13/ от 09.02.2023 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – Благоевград по искания на жалбоподателите вх.№№ 4456/10/ от 29.12.2022г., 4456/11/ от 10.01.2023 г. и 4456/12/ от 24.01.2023 г.

ОСЪЖДА Д. В. В., с ЕГН [ЕГН] и А. Н. К., с ЕГН [ЕГН], да заплатят солидарно на Регионална инспекция по околната среда и водите – Благоевград съдебни разноски в размер на 2000 (две хиляди) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: