

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10213** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ПРОКУРИСТ Б. Г. Б. чрез АДВ. С. Х. – редовно призован, явява се адв. Х., както и управителя с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. С., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Г. Б. – редовно призована, се явява лично.

Явява се преводач от/на немски език Л. Л. Т. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило в срок на 03.05.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението на не вещото лице. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

АДВ. Х. - Водим допуснатия ни свидетел и моля да се разпита в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Г. Б. – 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х. – На 9 страница в края давате заключение, че законовите предпоставки за данъчен кредит са освен лицето да притежава данъчна фактура или действително да е получил стоката или услугата, той да е ползвал тази стока или услуга в независимата си икономическа дейност, като казвате, че това представляват материално-правните изисквания по закона. Моля да кажете къде в закона, е казано, че трябва и да се използват след това тези стоки и услуги?

ВЛ Б. - ДДС е косвен данък, той се начислява от всяко регистрирано по ЗДДС лице като направи покупка има право да приспадне, но това е временен акт и действие, което той след това ще компенсира чрез начисляване на ДДС чрез продажби, но ако той просто си е закупил нещо има данъчен материален документ, но то не касае неговата облагаема дейност, когато е регистриран и законът на доста места по ЗДДС го изисква.

АДВ. Х. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението, като единствено го оспорвам в тази му част по т. 1.7., тъй като тези заключения, които коментирахме са правни.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че експертизата е доста изчерпателна, обстойна и обоснована.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 550 лева по вносен документ от 21.02.2022 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

НАЗНАЧАВА за преводач Л. Л. Т..

СНЕ самоличността на преводача от немски на български и обратно, неосъждана, без дела и родство със страните.

Преводачът Т. обеща да даде верен превод от български на немски език и обратно.

СНЕ самоличността на допуснатия свидетел Д. П. – 41 години, неосъждан, без дела с жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят заяви, че ще говори истината.

АДВ. Х. - Имали ли сте отношение и какви са те с фирмата [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз посещавах фирмата тук в България и става дума за ловна дейност. Моето семейство работи в сферата на туризма, семейството ми инвестира в Гърция и Румъния. В Румъния ние инвестирахме в ловен участък в близост до унгарската граница. И ние сме заинтересовани също така да инвестираме и в

България. И поради това аз бях няколкократно в България, за да ми покаже фирмата "У. клуб" с какво се занимава в България и какво мога аз да инвестирам. Не сме сключвали договори с тази фирма. Ставаше дума за това да добием представа, да видим какви са възможностите за ловна дейност тук в България, какво е качеството.

АДВ. Х. - Какво видяхте, какво прави [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има участък в северната част на България, във В., мисля, че се казва града и там има един ловен участък, който се стопанисва, в който работи фирмата „У. клуб“ и при моите пътувания в България аз посещавах този ловен участък, освен това посетих един, два ловни участъка, един беше в южната част на България близо до Гърция. И става дума за това, че аз трябва да си създам представа за качеството на популацията и за инфраструктурата какви възможности са налице.

АДВ. Х. - Колко пъти сте посещавал България и къде сте отседнали в България?

СВИДЕТЕЛЯТ – С днешното ми посещение са шест пъти. И всеки път кацах на летище С. от Ш. и бях посрещан от г-н Т. З. и Т. З. ме е водил в една къща за гости в близост до С.. Там пренощувах, оставал съм ден, два и след това пътувахме по участъците.

АДВ. Х. - Тази къща как се казва, селото?

СВИДЕТЕЛЯТ - Спомням си защото там има футболен клуб и там в този клуб е играл бившият министър председател, мисля, че става въпрос за Б..

АДВ. Х. – Кой живее в тази къща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Два или три пъти пренощувах самичък, нямаше други хора там и в други случаи имаше други гости, които са заинтересовани от този ловен участък.

АДВ. Х. - Къде отсяда управителя, когато е в България, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да кажа. Защото всеки път, когато съм пренощувал съм бил сам или е имало и други гости.

АДВ. Х. - Водихте ли разговор с тези гости?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да дори с единия поддържам контакт, той се нарича Ц.. Той е от Ш..

АДВ. Х. - Какъв е повода той да пренощува в тази къща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той също е пренощувал поради своя интерес към лова и към този ловен участък, а също така го поканих да посети нашия ловен участък в Румъния.

АДВ. Х. - Колко пъти сте били в ловното стопанство, което споменахте и каква работа вършихте там?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всеки път, когато аз идвах в България и пренощувах в тази къща за гости, оставах ден-два и след това ме взимаха от там и отивахме в ловния участък. И тъй като този ловен участък е много голям, който е близо до В., аз оставах няколко дни да обикалям участъка.

СЪДЪТ - Вие ловувахте ли през деня?

СВИДЕТЕЛЯТ – Там има едно село долу и там има къща за гости, където аз пренощувах.

АДВ. Х. - Вътре в самото горско стопанство, с какво се придвижвате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нас ни придвижваше г-н З., както ни посрещаше на летището също така и в рамките на ловния участък ни взеше той.

АДВ. Х. - Автомобилите като марка, помните ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Много добре си спомням какви са автомобилите. Аз съм вършил някаква работа, помагал съм пътищата да се правят, участвал съм в някаква дейност там и тъй като имахме да транспортираме материали това бяха автомобили Пикапи. Това са високо проходими автомобили, които са с този вид на каросерия, открита,

защото сме транспортирали някакви материали при направата на пътища. С този същия Пикап бях посрещан на летището, бях закарван до къщата за гости след това до ловния участък.

АДВ. Х. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. С. - Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 100 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Х. – Имам доказателствено искане, което няма да доведе до отлагане на делото. Това е справка от НАП за регистрирани трудови договори. С това оспорвам твърдението на НАП, което се намира в РА, че при проверката в тази къща в Б. е видяна жена, която домакинства, това е служител на [фирма], Ц. М., която в този период е заемала съответната длъжност, в която е посочено в извадката от НАП и съответно е изпълнявала трудовите си задължения, като възразявам срещу твърденията, че е домакинявала, каквото и да значи това. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. - Не възразявам да се приеме представената справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда представена от адв. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да уважите депозираната жалба и да отмените РА. Моля да ми предоставите 10-дневен срок, в който да представя писмена защита. Претендирам разности, съгласно списък, който представям.

ЮРК. С. – Ще направя възражение по отношение на адвокатския хонорар за изготвяне на жалбите и възражението срещу РД в случая, считам че следва да е налице единствено хонорар във връзка с обжалване на акта в съдебна фаза. По отношение на спора по същество изцяло се придържам към съображенията, които са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП С.. По отношение на съдебно-счетоводната експертиза, това, че вещото лице не е установило редовно и надлежно удостоверяване на разход за горива във връзка с използване на автомобилите с дейността на дружеството, вещото лице на стр. 10 и стр. 11 е изброило различните хипотези във връзка, с които по различен начин се осчетоводява горивото, съответно се осчетоводява и разхода за това гориво, което не е осторено и със свидетелски показания не считам, че следва да се доказва факта на използване на определени и притежавани от дружеството МПС за целите на дейността. По

отношение на къщата, моля да вземете предвид, че приложения договор, уведомлението за назначаване на лицето е от 10.2022 г., а нашият ревизиран период е от 07.2019 г. до 09.2020 г., Също така искам да спомена, че по отношение на разпита на свидетел, макар същия да не е свързано лице, да не се установяват зависимости, не считам, че те удостоверяват факти, които са относими към предмета на спора, досежно наличието или липсата на право на данъчен кредит и използването на определени активи, във връзка с икономическата дейност на дружеството, а не за лични цели на управителя на дружеството. С оглед изхода на спора, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, предвиден от закона минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на жалбоподателя, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: