

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21021

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разглежда дело номер **6908** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С определение № 11115/17.10.2024 г. по адм. д. № 10100/2024 г. по описа на ВАС е отменено определение № 14949/19.08.2024 г., постановено по настоящото дело и са дадени указания на първата инстанция за произнасяне по искането за спиране изпълнението на обжалваната заповед.

Подадена е молба от 16.08.2024 г. от „Пипиниер Бояджиев“ ООД, с която на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК се иска спиране предварителното изпълнение на Заповед № УТ-313/19.06.2024 г. на кмета на [община], с която на жалбоподателя е наредено извършване на укрепителни, консервационни, реставрационни и ремонтни дейности за сграда с идентификатор 77195.712.149.1 КККР на [населено място], представляваща недвижима културна ценност Сграда на тютюнов склад “Кочо Господинов”.

В молбата се посочва, че в заповедта не се съдържа надлежен диспозитив в изискуемата от закона форма на изрично разпореждане за допускане на предварително изпълнение на индивидуалния административен акт. Пояснява, че е необходимо изиричен диспозитив дали предварителното изпълнение е по силата на закона или с оглед мотивирана преценка на административния орган, т. е. в случая липсвало надлежно волеизявление на административния орган за допускане на предварително изпълнение. Изразяват се оплаквания, че органът не е посочил никоя от предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, която да обосновава необходимост от предварително изпълнение. Поддържа, че предварителното изпълнение на заповедта ще доведе до причиняване на значителни и непоправими вреди на жалбоподателя. В тази връзка твърди, че според изискани две оферти, приблизителната стойност на указанияте от органа дейности са с голяма стойност - 500 000 лева. Уточнява, че офертите са изготвени и получени от жалбоподателя след постановяване на

обжалваната заповед, при което се квалифицират като нови по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. Счита, че са указани множество строително – монтажни дейности в определен кратък срок, за което липсвало обосновка от страна на органа. Моли да се съобрази, че настоящото състояние на сградата е такова от години и на този етап не се е саморазрушила. Развива довод, че в случая не се налага осигуряване животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси и не е налице опасност, че може да се осуети или затрудни изпълнението на акта.

Към молбата се прилагат две оферти.

След като се запозна с молбата и приложените към нея писмени доказателства, съдът намира от фактическа страна следното:

Издадена е Заповед № УТ-313/19.06.2024 г. на кмета на [община], с която на основание чл. 73, ал. 3 ЗКН на „Пипиниер Бояджиев“ ООД е наредено по отношение на недвижима културна ценност „Сграда на тютюнов склад “Кочо Господинов“, предствляваща сграда с идентификатор 77195.712.149.1 КККР на [населено място], да се извършат за собствена сметка следното:

1. В 15-дневен срок да се затворят всички пробиви в покрива, както и отворите по стените – врати и прозорци с липсващи или повредена дограма, с цел недопускане навлизането на атмосферни води и животни във вътрешността на сградата. Да се поставят предупредителни табели и да се възстанови ограничителната прозирна ограда.

2. В 3- дневен срок да се защити по подходящ начин кулата с купол с цел съхраняване на нейната геометрия и недопускане на по – нататъшно разрушаване. Вътрешността на сградата да се почисти от битови и строителни отпадъци. Да се премахне самонастанилата се растителност по фасадите и окрива на сградите, както и от терена в непосредствена близост с нея.

3. В 3-месечн срок да се изготви пълно архитектурно и фото заснемане на недвижимата културна ценност с детайли на характерните части и елементи, включително на характерната кула с купол, както и шаблони на мазилковите фасадни орнаменти. Да се отразят етапите на строителна намеса.

3.1. Да се изготви конструктивно обследване, като се отразят местата с настъпили увреждания и разрушения и се посочат причините за тях.

4. В 6- месечен да се изготви и представи за съгласувателно разглеждане по реда на чл. 84 ЗКН проектна документация за консервация, реставрация, и адаптация на НКЦ. Проектната документация да съдържа част „Технология“ за за консервация и реставрация на фасадите и кулата с купол. Да се предвиди единно решение за разполагане на техническите елементи по фасадите – външни тела на климатици и пр., както и за евентуално неонхоидмите за функциите в сградата рекламно – информационни елементи.

5. Съгласуваната с министъра на културата проектна документация да се предсати в Община хасково за одобряване и издаване на разрешение за строеж

6. След издаване на разрешението за строеж незабавно да се пристъпи към реализация на прокета.

Посочено е, че на основание чл. 73, ал. 3, изр. 2 ЗКН обжалването на заповедта не спира изпълнението.

Жалбоподателят представя оферта на „Снеферу“ ЕООД (без дата), според която

количествено – стойностната сметка, отнасящи се за разпореденото в заповедта, възлиза на 529 000,80 лева. Представена е още оферта на „Копекс и Ко“ ООД (без дата), според която стойността на дейностите по обжалваната заповед са на стойност 472 406,40 лева.

От правна страна:

Искането за спиране е направено от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

В чл. 73, ал. 3, изр. последно ЗКН е регламентирано, че заповедта се съобщава на заинтересованите лица и може да се обжалва по реда на АПК, като обжалването не спира изпълнението ѝ. Ето защо оспорваното разпореждане подлежи на предварително изпълнение по силата на закона.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т. е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, като искането може да се основава само на нови обстоятелства.

Безспорно е, че изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, допуснато независимо дали по силата на закона, или по разпореждане на компетентния административен орган, винаги изключително сериозно въздейства върху правната сфера и съответно върху икономическия интерес на адресата, тъй като придава изпълнителна сила на един невлязъл в сила индивидуален административен акт. Това изпълнение, дотолкова, доколкото актът не е влязъл в сила и не е станал окончателен, винаги съдържа в себе си и потенциалната възможност да причини вреди на адресата, ако впоследствие актът бъде отменен. Въпреки тази потенциална възможност законодателят в определени случаи е разпоредил изрично в правната норма, че обжалването няма суспензивен ефект. Какви са били мотивите му за изключение от установения общ принцип на суспензивен ефект на жалбата е ирелевантно, тъй като те нямат отношение към възможността съдът да спре предварителното изпълнение.

В тази хипотеза, за да не лиши правото на съдебна защита от ефект, законодателят е предвидил възможност съдът да спре предварителното изпълнение. Предпоставките, при които това може да стане, са нови обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия. Доказателствената тежест за тези нови обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на адресата на акта (молителя). Следва изрично да се посочи, че законодателят изисква вредите да са резултат от взаимодействието между новите обстоятелства и предварителното изпълнение, не от самия акт и неговото предварително изпълнение.

В случая се представят две оферти (без дати), според които стойността на предписаните в заповедта дейности възлизат около 500 000 лева. Важно е да се отбележи, че предварителното изпълнение на заповедта по чл. 73, ал. 3 ЗКН е свързано с извършването на предписаните укрепителни, консервационни, реставрационни и ремонтни дейности по проектна документация по отношение на сграда, представляваща недвижима културна ценност. Именно прекият резултат на

заповедта е да се извършат горепосочените дейности, за които са представени оферти. Извършването на такива дейности не са нови по смисъла на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК. Това е така, тъй като извършването тези дейности е пряко следствие от допуснатото предварително изпълнение на самия оспорен акт, а не е факт, настъпил след нейното издаване. Точно това всъщност е целял законодателят с допуснатото по закон предварително изпълнение на акта, с който прилага предписаните дейности по чл. 73, ал. 3 ЗКН.

Горното означава, че посочените разходи за предписаните дейности със оспорената заповед не са нови по смисъла на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК. Липсата на нови обстоятелства, настъпили след издаването на акта, представлява липса на елемент от фактическия състав, при наличието на който съдът може да спре предварителното изпълнение. Следва да се посочи, че вреда за „Пипиниер Бояджиев“ ООД от самото предварително изпълнение на оспорения акт, не може да настъпи, тъй като вредата е неблагоприятна последица, свързана с разходите по извършване на дейностите по чл. 73, ал. 3 ЗКН, а допуснатото по закон предварително изпълнение е ex lege законосъобразно дотогава, докогато съдът не отмени като незаконосъобразен самия акт, защото съдът не спира изпълнението поради незаконосъобразност на допуснатото предварително изпълнение, а поради настъпилите нови обстоятелства, които могат да причинят значителна или трудно поправима вреда на адресата на акта.

В допълнение следва да се посочи, че представените оферти нямат дата, при което не може да се направи извод дали са съставени след издаване на заповедта. Освен това съставянето на документи по своята същност не представлява ново обстоятелство, доколкото обективира единствено информация за разходите по предписаните със заповедта дейности, т. е. впоследствие обективират в документ едно обстоятелство, което е налице към момента на издаване на заповедта.

Отделно от това закрилата на културното наследство на Република България, регламентирана в чл. 1, ал. 1 ЗКН, предствява важен обществен и държавен интерес, който е намерил отражение в законодателното решение, че постановените по този ред административни актове подлежат на предварително изпълнение. Това налага извод, че по отношение на „Пипиниер Бояджиев“ ООД не е налице противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК.

Неоснователни са възраженията, че в заповедта липсва диспозитив за предварително изпълнение и че не е посочена предпоставката по чл. 60, ал. 1 АПК, която да обосновава необходимост от предварително изпълнение. Допуснатото по силата на закона – чл. 73, ал. 3 ЗКН предварително изпълнение на административен акт презюмира наличие на всички или някоя от предпоставките по чл. 60, ал. 1 във вр. с чл. 166, ал. 2 АПК. В случая допуснатото предварително изпълнение е обусловено от наличие на необходимост от защита на особено важни държавни и обществени интереси, свързани с опазване на недвижимото културно наследство. Конкретно в случая предварителното изпълнение е по силата на закона, което означава, че в закона е разписано това, а това прави излишно постановяването на изричен диспозитив за спиране, както и посочване на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата от 16.08.2024 г. НА „Пипиниер Бояджиев“ ООД, с която на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК се иска спиране предварителното изпълнение на Заповед № УТ-313/19.06.2024 г. на кмета на [община].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: