

Протокол

гр. София, 24.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мирослава Керимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **9189** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа се явиха:

КАСАТОРИТЕ - редовно призовани, лично се явяват З. Д., Н. В. и П. П.. За всички се явява адв.А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ „О. КУПЕЛ” - редовно призован, за него се явява юрк.К. с пълномощно по делото.

СГП се представлява от прокурор ПАВЛОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРИТЕ /поотделно/ и адв.А. - Поддържа касационната жалба. Да се приемат приложените към нея и към молба на З. Д. от 17.09.2013г. писмени доказателства. Във връзка с получен отговор от СО, в лицето на Направление „Архитектура и градоустройство” от месец октомври 2013г. представям и моля да приемете отговора, към който са приложени две заповеди от 1972г., както и извадка от регулационен план от 1972г. Те са във връзка със заявление на доверителката ми З.

Д. за достъп до информация до СО, която препраща към Направление „Архитектура и градоустройство” нейното питане и съответно това е отговорът, който дава отговор на част от въпросите поставени от З. Д., но не дава отговор на всички, поради което бихме искали да се снабдим със съдебно удостоверение, по силата на което да получим отговор от СО на поставените въпроси в заявление за достъп до информация с входящ номер, който е в документите, които Ви дадох от месец месец септември 2013г. За първи път в този казус администрацията признава и показва на моите доверители данни за съществуването на УПИ III, който е за воден резервоар, за който ние твърдим, че имота на доверителите ми попада в него. Всъщност тази информация за нас беше известна, но за първи път получаваме официален документ на администрацията. З. Д. е представила заявление за достъп до информация и до район „В.”. Разполагам с отговор от него, който Ви представям, но бих казала, че той е толкова неадекватен. Считаме, че решението, което ние обжалваме е признало решението на Общинска служба „Земеделие” за законосъобразно и правилно. Основанието, на което е отказан отказ за възстановяване собствеността на доверителите ми е, че имотът попада в УПИ – II, който е на Министерски съвет и посочен е в решението акта за държавна собственост е съставен за него. Статутът на земите, които попадат в резиденция „Б.” е проблем, който не е решен. Месец октомври миналата година се създаде една комисия със заповед на Министерски съвет и само погледа върху състава на тази комисия е достатъчен, за да изясни до колко трудно е установяването на правния и градоустройствен статут на тези земи. Тази комисия с председател областен управител и състав, директор на Национален музей, Агенция „Сигурност”, Национална агенция „Охрана”, целта е да се анализира правния и градоустройствен статут на сградите и земите, включени в резиденция Б.. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК.К. - Оспорвам касационната жалба. Моля да не бъдат допускани така изисканите доказателствени средства, тъй като касаторът е имал възможност за процедура по чл.13, ал.4, ал.5 и ал.6 от ЗСПЗЗ да оспори издадените скици, удостоверение и заповед на кмета. А пък Общинска служба по земеделие се е съобразила изцяло с тях. Основен принцип в правото е, че се черпят права от действие или бездействие, както е в случая. Заповедта на кмета е влязла в сила и ОСЗ – О. купел е била длъжна да се съобрази с нея. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и след съвещание намира, че следва да бъдат приети всички представени от касаторите писмени доказателства. Като искането за издаване на съдебно удостоверение е недопустимо по смисъла на чл.219, ал.1 от АПК, с оглед на което следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба от 22.07.2013г. писмени доказателства, писмените доказателства приложени към молба на З. Д. от 17.09.2013г. и днес представените от адв.А. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.А. за издаване на съдебно удостоверение

за снабдяване с допълнителни писмени доказателства и информация.

АДВ.А. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК.К. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА:

АДВ.А. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения са изложени в касационната жалба, както в нашата, така и в представената от доверителката ми З. Д.. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК.К. - Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана и потвърдите решението на СРС, като правилно, законосъобразно и обосновано. Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки, в които да изложа подробни съображения.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите касационната жалба. Считам, че решението на СРС е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Постановено е без да са взети предвид всички събрани по делото доказателства. Моля да бъде върнато делото на СРС за разглеждане от друг състав на СРС.

СЪДЪТ ДАВА възможност на касаторите чрез адв.А. и на ответника по касационната жалба 7 – дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: