

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева  
Ева Пелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на  
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2611** по описа за  
**2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа се явиха:

При проверка на страните:

КАСАТОРЪТ “Г. А. СИН“ Е. – редовно призван, представлява се от адв. М. П., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ -  
С. – редовно призван, представлява се от юрк. Б. БОЗОВ, с пълномощно по делото.

СГП - представлява се от прокурор М..

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ.П.: Поддържам касационната жалба. Подробно съм изложила съображения.  
Имам доказателствено искане, с оглед направените възражения ако прецените. То е  
във връзка с направеното възражение, че не е налице идентичност в наименованието  
на органа, който е подал информация към МОСВ за установяване на нарушението, а  
именно, че в наказателното постановление е посочена дирекция „Национален  
координационен център“, а същевременно е представена заповед, в която се говори за  
Оперативен център за трансграничен контрол и превоз на отпадъците, считам че за

изясняване на спора следва да бъде задължена МОСВ - С. да представи устройствени актове, с които се регламентира дейността и правомощията на въпросните два органа, така че да стане ясно дали дирекция „Национален координационен център“ е имал правомощия да подава такава информация. В производството пред СРС, не бяха събрани такива доказателства, макар ответната страна да заяви, че устройствени актове регламентират тази дейност. Установена е доказателствена тежест за МОСВ – С., но не ги представиха пред СРС. Незнам дали са достъпни в интернет, но знам че има противоречие, което не е изяснено. Според нас се касае за два различни органа.

ЮРК.БОЗОВ(реплика): Функциите на Национален координационен център, за който възникна спора е уредено в устройствения правилник на МОСВ в чл. 41а. То е дирекцията, която предоставя информацията до нас. Предишната му форма Оперативен център е регламентирана в Заповед № 124, тоест в преписката. Претенциите са еднакви, просто вече наименованието различно. Но не е упоменато, че като се прекратява Оперативния център, започва да функционира тази дирекция. Ние не сме компетентни и нямаме никакви доказателства, по-скоро може да се изиска от МОСВ, ако сметнете за необходимо.

АДВ.П.(дуплика): Направих възражение пред въззивната инстанция и колегата обясни абсолютно същото. Тоест, че има устройствен акт, но не го представиха. Доказателства пред СРС не съм представила в тази връзка. Делото беше обявено за решаване, след което съдът прие, че дирекция „Национален координационен център“ (както е описано в НП) е подала информацията.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

След съвещание, предвид естеството на търсената информация СЪДЪТ НАМИРА, че същата може да бъде намерена от общодостъпен източник, а именно освен на електронната страница на МОСВ и в А. и от тази гледна точка не е необходимо делото да бъде отлагано за събиране на това доказателство, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля направеното доказателствено искане.

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: С оглед подробно изложените аргументи и възражения в касационната жалба, моля да постановите решение, с което да отмените изцяло решението на СРС като неправилно и да отмените изцяло НП № 118/29.04.2021 г. Моля да ни присъдите сторените разноски за двете инстанции. Представям списък на разноските за настоящата инстанция и доказателство за платено адвокатско възнаграждение.

ЮРК.БОЗОВ: Оспорвам жалбата като неоснователна, моля тя да бъде отхвърлена. Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на въззивния съд. Ако приемете жалбата за основателна, моля да намалите адвокатското възнаграждение до неговия минимум. Претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение намирам за правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: