

РЕШЕНИЕ

№ 7068

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Владова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **8980** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

1

3

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с
чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Л. И. от [населено място] срещу
Решение от 06.06.2012 година, постановено по н.а.х.дело №1508/2012 година по описа
на СРС, 18 състав, потвърждаващо Наказателно постановление
№СИ-Т-СИ11-11-015/26.10.2011 година на Директор Столичен инспекторат към
Столична община, с което последният на основание Наредбата за реда и условията
за извършване на търговска дейност на територията на Столична община наложил
на С. Л. И. административни наказания- глоба в размер на 300 лева за нарушение на
чл.28а от Наредбата, административно наказание- глоба в размер на 50 лева за
нарушение на чл.28б от Наредбата и глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл.29
от Наредбата.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и необоснованост
на атакуваното съдебно решение. Твърди се, че актът е съставен в отсъствието на
нарушителя, което е съществено нарушение, а към момента на съставяне на акта са

предприети всички действия за издаване на разрешение.Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание,касаторът- С. Л. И.,редовно и своевременно призован, не се явява.Вместо нея- адвокат Г.,редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по касация- Столичен инспекторат ,редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощен, който оспира жалбата като неоснователна.

Представителят на СГП-прокурор Костов ,изразява становище за неоснователност на касационната жалба и за правилност,и законосъобразност на оспореното съдебно решение.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите,възразженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

СРС е обсъдил приложените по делото писмени доказателства и събраните в хода на процеса гласни такива, и на тази база обосновано е приел че касаторът е осъществил състава на нарушението ,визиран в разпоредбата на чл.28 а от Наредбата според която разполагането на подвижни съоръжения по **чл. 28, ал. 2/маси и столове за консумация на открито/** се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността, по чл.28б,ал.2 във връзка с алинея първа от Наредбата- постановяващ ,че за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни търговски обекти се изготвя индивидуална схема, указваща заемащата площ, пространственото разположение, отстоянията от сгради и от регулационни имотни граници, която схемата се съгласува с Дирекция "Транспорт" на Столична община за съоръженията по **чл. 28, ал. 2, т. 2 и т. 3**, а за съоръженията по **чл. 28, ал. 2, т. 3** - и с Отдел "Пътна полиция" при СДВР и същата се одобрява от главния архитект на района, по чл.29 от Наредбата-за ползване на място за извършване на търговия на открито, както и за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни търговски обекти се заплаща такса по [Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община,](#) като при извършена проверка на 03.06.2011 година , пред обекта, стопанисван от страна на касатора- кафе аперитив, находящ се на [улица],блок 41 е имала разположени три броя маси,девет броя столове, детска клатушка, два броя чадъри и подиум от 10 кв.м върху зелена тревна площ, както и един брой детска клатушка на тротоара пред търговския обект, като към датата на установяване на нарушението-именно 03.06.2011 година,касаторът не е имал необходимите документи- схема за разполагане на подвижни съоръжения, изготвена от архитект,заверена от Дирекция"Транспорт" на Столична община, от отдел „ПП" при СДВР и одобрена от главния архитект на района, разрешение за ползване на място и документ за платена такса съгласно чл.29 от Наредбата. Правилен е изводът на СРС, че именно касаторът е лицето, чиято административно- наказателна отговорност следва да бъде ангажирана, защото именно тя в качеството на собственик на търговския обект е отговорна за съблюдаването и спазването на Наредбата.

Обстоятелството , че след установяване на нарушението на дата 06.06.2011 година, касаторът е подал необходимите заявления за издаване на разрешение за схема и е заплатил таксата по Наредбата, не води до извода ,че нарушенията не са извършени , тъй като към момента на установяването на нарушението, касаторът не е имал необходимите документи и разрешение ,посочени по- горе в Наредбата.Напълно неоснователен е доводът на процесуалния представител на касатора, че при съставянето на АУАН са допуснати съществени процесуални нарушения в посока съставяне на същия в отсъствие на нарушителя,защото от събраните доказателства е видно ,че АУАН е съставен в присъствието на касатора, а фактът, че същият е отказала да го подпише ,не води до извода ,че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. Наред с това , ЗАНН предвижда хипотези,при които АУАН може да бъде съставен и в отсъствие на нарушителя. След като нарушенията са доказани по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в тях ,то съвсем законосъобразно административно-наказващият орган е ангажирал административно наказателната отговорност на касатора и е наложил наказания- глоба в предвидените от закона минимуми- 300 лева за нарушение на чл.28а, по 50 лева за нарушение на чл.28б и чл.29 от Наредбата. Така определените наказания са справедливи и съответни на извършените нарушения и ще допринесат за постигане целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правов ред.

Като е достигнал до този правен извод, СРС е постановил правилно решение ,което следва да бъде оставено в сила, а предявената срещу него жалба- отхвърлена като неоснователна.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 06.06.2012 година,постановено по н.а.х.дело №1508/2012 година по описа на СРС,18 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.