

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4865** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Д. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. С. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. С. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. Г. Ц., се явява.

Юрк. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 11.06.2024 г., с която заявяват, не са съгласни със заключението на ВЛ, тъй като не е използвало сделки с имоти - земеделска земя, находящи се в същия район и не е взело предвид, че в бъдеще, предвид местонахождението си, предназначението на имот може да бъде променено.

ДОКЛАДВА заключение от СОЕ, депозирано по делото на 04.06.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СОЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – Л. Г. Ц., на 47 г., неосъждан, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. Д., ВЛ – „Отрицателен сервитут“ е когато в зоната на сервитута имота не може да се използва с неговия максимален потенциал. Единственият вариант да бъде използван имота в зоната на сервитута е при положение, че сервитутът е под земята. Прегледал съм всички налични по делото сделки, но съм използвал само тези, които съм преценил за подходящи, а именно: тези които се отнасят до имоти със сходни характеристики – като начин на ползване, категория на земята, местонахождение. Процесният имот е трета категория. При положение, че има налични сделки с имоти не е необходимо да използвам такива с различна категория земя. Допустимо е да се вземат предвид сделки с друга категория земя, но трябва да се ползва коригиращ коефициент.

Юрк. Д. – Намирам, че определяния от ВЛ коефициент Ксп 1 е прекалено висок. Считам, че следва да се използва коефициент 0.7 или 0.8, доколкото имотът може да бъде обработван съгласно чл. 20 от Наредбата. Оспорвам експертизата. Коефициент Ксп е прекалено висок, което от своя страна води до различна стойност на сервитута. Оспорвам твърденията на жалбоподателите, изложени в депозираната по делото молба. Това дали дадена земя ще бъде с променен статут, дали ще бъде вкарана в регулация някога, зависи от едно бъдещо несигурно събитие, чиято реализация на никой не е известна и в тази връзка възражения са неоснователни.

След изслушване на заключението от СОЕ и становището на пълномощника на ЗС,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СОЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за допускане на повторна СОЕ, тъй като намира, че заключението е пълно и обосновано. ВЛ е отговорило на поставените въпросите, а изложените от жалбоподателите доводи касаят съществуването на спора и евентуални бъдещи събития, което е неотнормимо към момента на изготвяне на заключението.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да не кредитирате експертизата в оспорената част. Коефициентът, който оспорих е неправилен и следва да се приложи съвсем различен коефициент. Комисията по чл. 210 от ЗУТ е определила правилно оценката на възникналия сервитут. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предостави 10-дневен срок на юрк. Д. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: