

# РЕШЕНИЕ

№ 4492

гр. София, 06.08.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.07.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4199** по описа за **2020** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1

ЗАНН.

Образувано е на основание постъпила касационна жалба от Съвет за електронни медии, депозирана чрез процесуалния представител старши юрисконсулт Д. П. против Решение от 03.06.2016 г., постановено в съдебно заседание по НАХ дело № 14207/2015 г. на Софийски районен съд, НО, 122-и състав, с което е отменено Наказателно постановление №РД-10-84 от 14.07.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ на „Б. М. Г.“,гр. С. е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно поради неправилно приложение на закона – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК. Конкретни доводи не са изложени тъй като към датата на подаване на жалбата СРС не е бил изготвил мотиви към обжалвания акт. Иска се отмяната му и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено.

Ответникът „Б. М. Г.“,гр. С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г. Р., в с.з. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Счита решението за правилно, поради което моли същото да бъде оставено в сила по подробно изложени в представена в съдебно заседание писмена защита.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима. Обжалваното решение е постановено в открито съдебно заседание, проведено на 03.06.2016 г. в присъствието на процесуалните представители на страните, на които е указано, че същото подлежи на обжалване в 14-дневен срок от тази дата. Касационната жалба е подадена на 16.06.2016 г. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП №РД-10-84 от 14.07.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ на „Б. М. Г.“, гр. С. е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. На основание събраните в хода на процеса писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел, че обжалваното НП е незаконосъобразно и го е отменил с решение, постановено в проведеното на 03.06.2016 г. открито съдебно заседание по делото. Към този момент мотиви не са изложени. По делото на СРС са приложени мотиви, без дата на изготвянето им и без да са изпращани на страните. В същите е изложено, че НП е издадено от компетентен административен орган при спазване на процесуалните правила. Не са изтекли както сроковете по чл.34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства СРС е приел, че нарушението, описано в НП, извършено на 25.10.2014 г. в периода от 19,00 ч. до 20,00 ч. и изразяващо се в излъчване по програма „Б.“ на два рекламни блока с търговски съобщения с общо времетраене от 12 минути и 56 секунди е установено, но в хода на АНП е допуснато съществено процесуално нарушение. До този извод е стигнал предвид съставените за нарушението два АУАН. СРС е установил, че 27.01.2015 г. е съставен АУАН №НД-01-34, впоследствие отменен от СЕМ. Последвало е издаване на втори акт със същите констатации – АУАН НД-01.107/14.04.2015 г., въз основа на който е издадено процесното НП. При така установеното СРС е приел, че е нарушен основане принцип, залегнал в чл.17 ЗАНН, а именно, че никой не може да бъде наказван повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказван с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение. Според мотивите на СРС недопустимо е спрямо лице, за чиито нарушения вече има образувано АНП / в случая със съставянето на АУАН от 27.01.2015 г./, да бъде повторно образувано такова при същата фактическа обстановка. Вторият АУАН, на който АНО се е позовал в издаденото НП, не може да бъде годно правно основание за образуване на административнонаказателно производство, тъй като не може да породи своето конститутивно действие. При тези мотиви НП е отменено.

Решението е правилно като краен резултат, но по мотиви, различни от изложените от СРС.

Настоящият съдебен състав не споредя доводите на СРС, изложени в мотивите към обжалваното решение, че в хода на АНП по издаване на обжалваното НП е нарушен принципа на чл.17 ЗАНН. За да е налице нарушение на този принцип е необходимо да са налице две НП за едно и също деяние. В случая не е така, тъй като с АУАН от 27.01.2015 г. не е наложено и не може да бъде наложено административно наказание и въз основа на него не е издавано НП. Следователно не е налице друг, предхождащ обжалваното НП влязъл в сила акт, с който на същия субект за същото нарушение вече да е било наложено административно наказание.

АУАН от 27.01.2015 г. не е отменен, а при проверката по чл.52, ал.4 от ЗАНН е установено, че при съставянето му са допуснати съществени процесуални нарушения, които биха обусловили отмяна на НП. За отстраняването им е съставен АУАН от 14.04.2015 г., въз основа на който е издадено процесното НП.

Съдът констатира обаче, че в случая е изтекла абсолютната погасителна давност, представляваща пречка за реализиране на административнонаказателна отговорност. Институтът на давността при налагане на административно наказание, макар да не е изрично уреден в ЗАНН, не може да бъде изключен в административнонаказателното производство по аргумент от разпоредбата на чл.11 ЗАНН. В този смисъл е и ТП №1/27.02.2015 г. на ВКС и ВАС. Разпоредбата на чл.11 ЗАНН препраща към погасяването на наказателно преследване по давност в НК. Предвид това приложими са правилата, визирани в чл.81, ал.3 НК, вр.чл.80 ал.1 т.5 НК. При тази правна уредба, за да се приеме, че административнонаказателното преследване е погасено по давност следва да е изтекъл срок, надвишаващ с ½ предвидения в чл.80, ал.1, т.5 НК тригодишен срок, т.е. от извършване на нарушението следва да са изтекли 4 години и 6 месеца. Безспорно датата на извършване на нарушението, за което е издадено обжалваното НП, е 25.10.2014 г. Срокът на абсолютната погасителна давност, считано от тази датата е изтекъл на 25.04.2019 г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК съдът намира, че доколкото правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание е погасено, то крайният извод за отмяна на НП се явява правилен. В касационната жалба липсват твърдения за допуснати от СРС съществени процесуални нарушения, поради което и на основание чл.218, ал.1 АПК касационната инстанция не дължи проверка по този въпрос.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност или, недопустимост, решението на СРС, с което е отменено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, XXI касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.06.2016 г., постановено в открито съдебно заседание по НАХ дело № 14207/2015 г. на Софийски районен съд, НО, 122-и състав, с което е отменено Наказателно постановление №РД-10-84 от 14.07.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.