

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11553** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. ИД, ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява Е. М., която ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА Е. М. за преводач на жалбоподателя.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор К., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при

разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 11553/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. Ид, гражданин на С., чрез адвокат К. С. срещу Решение № 11034/24.10.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което молбата на чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, включително и допълнително представените такива с молби от 03.01.2025 г. и от 19.12.2024 г.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете позиция на ВКБООН относно връщането в Сирийска Арабска Република от декември 2024 г., с копие за ответника.

ЮРК. Х. и ПРОКОРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА позиция на ВКБООН, относно връщането на гражданите на С. от декември

2024 г. като доказателство по делото.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете справка от 14.01.2025 г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в С..

АДВ. С. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. Х. като доказателство по делото.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, като му разясни последиците от евентуално даване на лъжливи отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм на 29 години. Преди да напусна С. живеях в [населено място] ез-Зор. Там живеях със семейството на родителите си – имам майка и баща. Напуснах С. през месец юни 2024 г. В Турция останах петнадесет дни, които минаха в път. Не мога да си спомня точно кога преминах границата с България нелегално, но беше през месец юли 2024 г. Основната причина, за да напусна С. беше войната. В Д. ез- Зор воюваха Д. – това е „Ислямска държава“, племенните групировки и тогава режима на А., и на последно място опозиционните групировки, които се противопоставяха на режима. В тези сирийски опозиционни сили имаше кюрди. В самия град, когато аз бях там имаше военни сблъсъци. Основно се биеха кюрдите срещу племената. Аз по народност съм арабин. Аз не съм участвал в групировка и не съм воювал. Понастоящем нямам връзка със семейството ми. Доколкото знам в момента кюрдите владеят Д. ез-Зор. Новата власт, която е в Д. се опитва да завземе властта в Д. ез-Зор, но не успяват да победят във въоръжените сблъсъци между тях и кюрдите. По тази причина прекъсна връзката ми със семейството ми, тъй като там се водят военни действия. Уточнявам, че моето семейство е в един бежански лагер и те нямат мобилна връзка и интернет там.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Смятам, че заключението на административния орган в оспореното решение за липса на безогледно насилие, за сигурност и безпроблемно връщане напълно се оборва, както от изявлението на жалбоподателя, така и от обстоятелството, че само няколко седмици след издаване на оспорения административен акт, определеният за сигурен режим вече не съществува в С. и е налице изцяло нова обстановка, за която все още не е налице достатъчно информация, че е сигурна и може да се осъществи безпроблемно връщане. Също така смятам, че твърденията на жалбоподателя, че се страхува за живота си са основателни от всичко, изложено от него. Поради тези съображения, моля да уважите жалбата.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС на основанията, посочени в обжалвания индивидуален административен акт.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Правилно е преценено, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ по отношение на жалбоподателя. Същевременно, с оглед представените доказателства за държавата С. считам, че действително не е ясно в каква посока ще поеме С. и към настоящия момент не може да се направи извод за наличие на предпоставки по чл. 9 от ЗУБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Моля да бъде оставен в България, а когато обстановката в Сирия се подобри или се стабилизира, аз съм готов да се върна.

Съобразявайки участието на преводача Е. М., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 75 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: