

Протокол

№

гр. София, 06.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8972** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Б. Е. – редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ С. М., ГР. В. – редовно призован, не изпраща представител. Представено е писмено становище от 30.10.2019 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор от процесуалния представител на ответника от 02.10.2019 г.

ДОКЛАДВА допълнителен отговор от 09.10.2019 г. от Директора ТД С. морска чрез процесуалния представител – Л. С..

ДОКЛАДВА постъпило с отговора на Директора ТД С. морска Решение №7/03.10.2019 г. на Директор на ТД С. морска в Агенция „Митници“ по искане за възстановяване на мито с вх. № 32-174140/14.06.2019 г.

ДОКЛАДВА писмена молба на [фирма] чрез адв. Ж. от 29.10.2019 г.
ДОКЛАДВА писмено становище на Директора ТД С. морска чрез процесуалния представител– Л. С. от 30.10.2019 г.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Поддържам жалбата в частта за лихвите. По отношение на главницата заявявам, че е изплатена така, както е посочено в решението и поддържам жалбата само в частта за лихвите. Оттеглям жалбата в частта по отношение на главницата. Поддържам жалбата и срещу изричен отказ за изплащане на лихви и моля да се счита, и като жалба срещу изричния отказ на ТД С. морска, обективиран в решение №7/03.10.2019 г., в частта за лихвите. Депозирали сме отделна жалба срещу решение в частта за лихвите, но същото ще бъде прекратено, поради обстоятелството, че настоящото дело е първо по време. Поддържам искането си направено в писмена молба, относно изискване на справка от ТД „С. М.“ в Агенция „Митници“ да даде точна справка за датата на внасяне в бюджета на митото по процесните решения, които са отменени с влезли в сила съдебни актове, за да може да бъде изчислен размера на дължимата лихва. За определяне размера на лихвата ще поискам експертиза.

СЪДЪТ, с оглед посоченото в писмена молба от 29.10.2019 г. от страна на жалбоподателя и изричното изявление в съдебно заседание, чрез процесуален представител, за оттегляне на жалбата срещу мълчалив отказ на Директор на Териториална дирекция С. морска, по искане за възстановяване на мито с вх. № 32-174140/14.06.2019 г., в частта относно мито за възстановяване в общ размер на 21 845.96 лв. /главница/, намира, че следва производството в тази част да бъде прекратено. Следва производството да продължи против Решение №7/03.10.2019 г. на Директор на ТД С. морска в Агенция „Митници“, в частта по т.2, с която е оставено без уважение като неоснователно искане с вх. № 32-174140/14.06.2019 г. от [фирма], за изплащане на лихва върху мито /главница в размер на 21 845.96 лв./, за периода от датата на ефективното му превеждане в републиканския бюджет до момента на изплащане на задължението.

Така мотивиран и на основание чл. 155, ал. 1 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на [фирма] против мълчалив отказ на Директор на Териториална дирекция С. морска по искане за възстановяване на мито с вх. № 32-174140/14.06.2019 г., в частта относно възстановяване на [фирма] на мито в общ размер на 21 845.96 лв. /главница/.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 8972/2019 г., III отделение, 73 състав, в частта касаеща жалбата на „М. Г. Б. Е. против мълчалив отказ на Директор на Териториална дирекция С. морска по искане за възстановяване на мито с вх. № 32-174140/14.06.2019 г., в частта относно възстановяване на [фирма] на мито в общ размер на 21 845.96 лв. /главница/.

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок от днес пред Върховния административен съд.

ПРОИЗВОДСТВОТО по адм. дело № 8972/2019 г., III отделение, 73 състав ПРОДЪЛЖАВА по жалбата на „М. Г. Б. Е. против Решение №7/03.10.2019 г. на Директор на ТД С. морска в Агенция „Митници“, в частта по т.2, с която е оставено без уважение като неоснователно искане с вх. № 32-174140/14.06.2019 г. от [фирма], за изплащане на лихва върху мито /главница в размер на 21 845.96 лв./, за периода от датата на ефективното му превеждане в републиканския бюджет до момента на изплащане на задължението.
По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представената административна преписка.
ПРИЕМА отговор от процесуалния представител на ответника от 02.10.2019 г.

СЪДЪТ намира, че искането на жалбоподателя за изискване на справка от ТД „С. М.“ в Агенция „Митници“ относно датата на внасяне в бюджета на митото /в общ размер на 21 845.96 лева/ от страна на [фирма], по решения на Началника на Митници В. за досъбиране на мито, които са отменени с влезли в сила съдебни актове по 17 адм. дела, за основателно. Следва да бъде задължена ТД „С. М.“ в Агенция „Митници“ да даде точна справка за датата на внасяне в бюджета на митото по процесните 17 решения, които са отменени е с влезли в сила съдебни актове.
Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справката посочена в мотивната част на съда.

АДВ. Ж.: В решенето което те прилагат, с което ни връщат митото са описани и съдебните производства и административните актове, митническите декларации, по които го връщат и техния размер. Ние не спорим по размера. Считам, че първо трябва да се представи справката и тогава може да бъде извършено едно изчисление, защото тези депозити не са внасяни наведнъж. Те са внасяни в продължение на 4-5 месеца и съответно имат различна дата на внасяне в бюджета и различно изчисляване. След получаване на справката, ще имам доказателствено искане за назначаване на ССЕ и моля да ми се даде възможност да представя писмена молба.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ след постъпване на справката процесуалния представител на жалбоподателя да депозира писмена молба с препис за ответната страна, в която да постави въпроси във връзка с искането за назначаване на ССЕ, в 7-дневен срок. Съдът ще се произнесе по допускане на експертизата в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.02.2020 г. от 11:30 ч., за която дата страните

уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ СЪОБЩИ на процесуалния представител на ответната страна да представи
изисканата справка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: