

РЕШЕНИЕ

№ 5635

гр. София, 22.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7773** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите от ДОПК вр. чл.144,ал.2 и чл.197,ал.3 от същия кодекс.

Делото е образувано по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място] против Решение № ПИ – 128/25.06.2012г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата срещу постановление № 1453-002128-1/20.03.2012г. на публичен изпълнител при същата дирекция.

С жалбата се иска от съда да отмени обжалваното решение и запорното съобщение, по съображения, че вземането на длъжника по изпълнителното производство е погасено, като се иска и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите, оспорва жалбата и иска от съда да постанови отхвърлянето ѝ.

По делото са приети доказателствата по административната преписка, приложено е решение № 5054/ 19.09.2012г. по адм.д. 712/2012г. на Административен съд София-град.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид становищата на страните, и извърши дължимата служебна проверка на оспорения акт по чл.160,ал.2 ДОПК, приема за установено от правна и фактическа страна следното:

По фактите:

С Решение № ПИ – 128/25.06.2012г. на директора на ТД на НАП – С. е оставена без уважение жалбата срещу постановление № 1453-002128-1/20.03.2012г. на публичен изпълнител при същата дирекция, като е прието, че същото е законосъобразно, тъй като на основание чл. 127,ал.1 ДОЖПК, ревизионният акт подлежи на предварително изпълнение, както и липсата на данни и твърдения, че задължението по акта е платено.

С Постановление от № 2641/13.02.2012г. на основание чл.121,ал.6 ДОПК е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки - за обезпечаване на задължения в размер на 45 827,00 лв. във връзка с издаването на Ревизионен акт № [ЕГН] / 07. 02.2012г. С този акт са установени задължения за ДДС общо в размер на 50 876,39 лв.

С процесното Постановление № 1453-002128-1/20.03.2012г. публичният изпълнител е наложил обезпечителни мерки за събирането на установеното задължение по същия ревизионен акт, но за разликата до пълния размер на установените задължения - чрез наложен заповед върху банкови сметки, както и на вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми. предоставени за доверително управление за сума в размер на 6 502. 26 лв., находяща се в ТБ [фирма] на дружеството-жалбоподател.

От представеното по делото съдебно Решение № № 5054/ 19.09.2012г. по адм.д. 712/2012г. на Административен съд София-град, се установява, че е отхвърлена жалбата на дружеството против постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

По допустимостта на жалбата и съдебното производство по делото:

Обжалваното решение е връчено на 24.07.2012г., а жалбата до съда е с дата 02.08.2012г., с оглед на което е подадена в срока по чл.197, ал.3 вр. чл.22,ал.7 ДОПК.

Решението на ответника, постановено по жалба по административен ред подлежи на обжалване по реда на чл. 197,ал. 3 ДОПК пред съда, с оглед на което жалбата е допустима. В случая не е относимо ограничението по чл.197, ал.5 ДОПК за третото лице, тъй като се касае за различна от заповед на вещ обезпечителна мярка – заповед на вземане.

Правни изводи на съда:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган по чл.197,ал.1 ДОПК. Издадено е в съответната писмена форма. Спазени са процесуалните разпоредби по издаването му и не са допуснати съществени нарушения, обосноваващи основание за незаконосъобразност и обявяване на нищожност.

Съгласно чл. 195, ал. 1 от ДОПК събирането на публичните вземания може да бъде обезпечено чрез налагане на една или повече обезпечителни мерки, изрично и изчерпателно посочени в чл. 198, ал. 1 от същия кодекс. Правилна е преценката в обжалваното решение, че законосъобразно – като издадено от компетентен орган по чл.12,ал.2,т.1 ДОПК и с предвидените по чл. 196 от същия кодекс форма и съдържание.

Също наложените с постановеното обезпечителни мерки съответстват на предвидено в кодекса изпълнително основание, публичното вземане по което е предварително изискуемо. Както се установява от фактическа страна, по отношение

на жалбоподателя са установени публични задължения с ревизионен акт, които подлежат на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчването му - чл. 127, ал. 1 от ДОПК, няма данни и не се твърди задължението да е платено доброволно от дружеството или по друг предвиден начин в ДОПК да е погасено. Следователно, на основание чл.127, ал. 2 ДОПК - поради непогасяване на установеното задължение в срока за добоволно плащане, РА подлежи на принудително изпълнение, освен ако изпълнението е спряно. Не се установява по делото и не се твърди от жалбоподателя да е постановено спирането на изпълнението. От изложеното следва, че за държавата е възникнало правото да образува дело и започне изпълнително производство за събирането на установеното задължение по РА, представляващ изпълнително основание по чл. 209. ал. 2. т. 1 от ДОПК принудително изпълнение на публични вземания се допуска въз основа на РА. независимо дали е обжалван.

Също с постановлението са наложени допустими по кодекса обезпечителни мерки - - по чл.202 ДОПК чрез запор върху вземания на длъжника, и в размер, съответен до пълния размер на подлежащото на събиране вземане, поради което наложеното обезпечение съответства на чл.195,ал.1 вр. ал. 6 ДОПК.

По изложените съображения обжалваното решение е материално-законосъобразно, постановено при правилно приложение на закона и не ас налице основания за отмяната му, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

На основание изложеното и чл.160,ал.1, вр. чл. 144,ал.2 и чл.197,ал.4 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], подадена против Решение № ПИ – 128/25.06.2012г. на директора на ТД на НАП – С..
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Административен съдия: