

РЕШЕНИЕ

№ 1512

гр. София, 09.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4370** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 49 от Закона за промишления дизайн /ЗПД/.

Делото е образувано по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. П. срещу решение № РС-374(1)/04.12.2020 г. на председателя на Патентно ведомство, с което на основание чл. 29, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за промишления дизайн /ЗПД/ е заличена регистрацията на промишлени дизайни с рег. № 8574-0001, № 8574-0002, № 8574-0003, № 8574-0004, № 8574-0005, № 8574-0008, № 8574-0009 и № 8574-00012 – шкафове за баня, с притежател [фирма]

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материално-правните норми и при съществено нарушение на административно производствените правила. Счита се, че административният орган се е произнесъл по непредявени искания, във връзка с което не е бил информиран настоящият жалбоподателя, с което по същество е било нарушено правото му на защита. Излагат подробни съображения за наличието на новост и оригиналност на спорния дизайн, като се обосновава извод, че са били налице изискуемите предпоставки за регистриране на същия, съответно – липсват предпоставки за заличаване регистрацията на същия, поради което е регистриран национален дизайн. Твърди се още, че неоснователно е прието от ПВ, че в хода на административното производство е било доказано, че оспорващите са доказали съществуването на продукта и неговата общоизвестност преди датата на заявката за

регистрация на дизайна 09.03.2016г. Счита се, че е необосновано прието, че е налице по-ранно разкриването на спорните дизайни от каталог, който обаче не е бил датиран. По същество се сочи, че са налице достатъчно съществени елементи (смесителна батерия) за да липсва идентичност между дизайните. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението на председателя на Патентното ведомство и претендират разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д. и в представени от него писмени бележки поддържа жалбата. Претендира направените по делото съдебни разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът - Председателят на ПВ, чрез процесуалния си представител юрк. Т., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

Заинтересованата страна – [фирма], чрез адв. Т. в съдебно заседание и представени по делото писмени бележки, оспорва жалбата. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е притежател на регистрация на промишлени дизайни с както следва: 8 (осем) броя национални промишлени дизайни BG D 8574 № № 0001, 0002, 0004, 0008, 0009 и 0012 ШКАФ ЗА БАНЯ С МИВКА и BG D 8574 №№ 0003 и 0005 ШКАФ ЗА БАНЯ С ОГЛЕДАЛО, заявени като множествена заявка, включваща 12 бр. дизайни, на 09.03.2017 г., регистрирани на 26.10.2017 г. и публикувани в бр. 05.2/2018 г. на Официалния бюлетин на Патентното ведомство.

Административното производство в Патентното ведомство е образувано по искане с вх. № 70119494/29.05.2019 г. от „М. 97” Е., [населено място] за заличаване на регистрацията на промишлени дизайни с рег. № 8574-0001, № 8574-0002, 8574-0003, 8574-0004, 8574-0005, 8574-0008, 8574-0009 и № 8574-0012 „шкафове за баня“ на основание чл. 29, ал. 1, т. 3 от ЗПрД. Твърденията са били, че оспорваните дизайни с рег. № № 8574-0001, 8574-0002, 8574-0003, 8574-0004, 8574-0005, 8574-0008, 8574-0009 и 8574-0012 „шкафове за баня“, следва да се заличат на основание липса на новост съгласно чл. 12 от ЗПрД и липса на оригиналност съгласно чл. 13 от ЗПрД. Искателят посочил, че атакуваните дизайни са заявени на дата 09.03.2017 г. и са регистрирани на 26.10.2017 г. и не отговарят на критерия за новост заложен в чл. 12 от ЗПрД, тъй като напълно идентични дизайни са станали публични чрез публикация, преди датата на заявяване. Допълнено е, че новостта на дизайни с рег. № № 8574-0002, 8574-0003, 8574-0004, 8574-0005 и 8574-0008, е опорочена от самия притежател на правата, тъй като те са станали общодостъпни, чрез публикацията им на интернет страницата на самото дружество притежател на правата. Счита, че тази публикация влияе на новостта на цитираните дизайни и не попада в приложното поле на чл. 14 от ЗПрД, тъй като периода на разгласяването на дизайните е по-голям от 12 месеца. Посочено е, че идентични дизайни на останалите дизайни с рег. № 8574-0001, 8574-0009 и 8574-0012 са станали общодостъпни чрез публикация в каталог па [фирма] още от месец март 2014 г.

Копие от искането на основание чл. 45, ал. 1 от ЗПД е изпратено на притежателя н

атакувания промишлен дизайн, който с вх. №[ЕИК]/13.12.2019 г. е изразил становище за неоснователност на искането. На основание чл. 45, ал. 5 от ЗПД копие от възражението е изпратено за становище на молителя, който със становище вх. № 70137767/11.02.2020 г. е оспорил възражението и е представил доказателства.

На основание заповед № 3-927-(1)/12.11.2020 г. на председателя на Патентното ведомство състав на отдел „Спорове” е разгледал постъпилото искане за заличаване на регистрацията на процесния промишлен дизайн. В резултат на извършения анализ на приложимите правни норми, информацията в досиетата на обекта и представените от молителите писмени доказателства съставът е предложил на председателя на Патентното ведомство да заличи регистрацията на спорните промишлени дизайни. Становището е обосновано с приложение на чл. 29, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 11, ал. 1 от ЗПД, като е мотивирано, че дизайна не е нов, съгласно чл. 12 от ЗПД и оригинален, съгласно чл. 13 от ЗПД.

Въз основа на становището и доказателствата е издадено оспореното в това производство решение на председателя на ПВ на РБ. Заличени са регистрацията на 8 бр. от дизайните BG D 8574 на основание чл. 29, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗПрД, както следва: по отношение на дизайни №№ 2, 4, 8, ШКАФ ЗА БАНЯ С МИВКА и №№ 3, 5 ШКАФ ЗА БАНЯ С ОГЛЕДАЛО спрямо дизайните, показани в разпечатки от web archive на страницата на [фирма] с по-ранни дати, е установено, че дизайните са идентични; по отношение на дизайни №№ 1, 9, 12 ШКАФ ЗА БАНЯ С МИВКА спрямо дизайните, показани в каталог на книжен носител, е установено, че дизайните са идентични; прието е, че представеното доказателство Д9 е рекламен материал - каталог на Заинтересованата страна М. 97 Е. и не е датиран, но в него има посочени дати, от които предложенията са валидни, предвид което същият е общодостъпен и следователно е релевантно противопоставимо доказателство за по-ранно използване на процесните дизайни от Заинтересованата страна.

За изясняване на релевантните са спора обстоятелства по делото е назначени и изслушана съдебна експертиза за дизайни, с вещо лице В. Ш., което съдът кредитира изцяло, като експертната ще бъде обсъдена по-долу в настоящето изложение. Съдебният експерт дава заключение, сравнявайки „шкафове за баня“ рег. № 8574-0001, № 8574-0002, 8574-0003, 8574-0004, 8574-0005, 8574-0008, 8574-0009 и № 8574-0012 с „шкафове за баня“ – долни А., К., КЛАСИКА, П., К., А. 2, не се открива съществено различие, освен наличието на смесител в по-ранните, който липсва при процесния дизайн и съгласно хармонизираната практика не се анализира. При сравнението на цялата композиция, състояща се от долен шкаф (с мивка) и огледало с орнаменти мат черти с процесния дизайн Шкаф за баня с мивка на жалбоподателя вещото лице констатира различия във формообразуването, представляващо добавените огледала, горни шкафове, странични шкафове, лед осветление и пр. Добавянето на допълнителните елементи към долния шкаф обуславя разлика във формообразуването между композиция от различни продукти със сходни характеристики спрямо единичен продукт от композицията. В тази връзка вещото лице сочи, че всеки от елементите има отделна цена и прави извод, че може да се продава и ползва самостоятелно. Соци още, че при анализиране новостта и оригиналността на дизайните на шкафовете се сравнява видимия външен вид на дизайна така, както е регистриран.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Решение № РС-374(1)/04.12.2020 г. на Патентното ведомство е получено от представители на жалбоподателя на 14.12.2020 г., а жалбата е депозирана чрез Патентното ведомство на 12.03.2021 г., предвид което съдът приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следващите съображения:

Оспореното решение № РС-374(1)/04.12.2020 г. е постановено от компетентен орган съгласно чл. 45 ал. 7, във връзка с ал. 3 от ЗПД. Оспореното решение е издадено при спазване на предвидената от закона форма - писмена, без извършени съществени нарушения на административно производствените правила и при правилното приложение на материално правни разпоредби, по съображенията изложени по - долу. Искането за заличаване е направено от лице с правен интерес. Извършена е от страна на органа проверка за редовност и допустимост на жалбата, като изводите в тази насока се споделят от съдебния състав. На страните е осигурено право на участие чрез размяна на становища и възможност за ангажиране на доказателства, като изводите от фактическа и правна страна са въз основа на събраните доказателства във връзка с приложимите правни норми.

Искането е подадено на основание чл. 29, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 12 и чл. 13 от ЗПД. Съдът изцяло споделя мотивите на председателя на ПВ, че независимо от посочването в искането за заличаване рег. № 70119494/29.05.2019 г. като основание разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 3 на ЗПД, то мотивите на заявителя са по чл. 29, ал. 1, т. 1 от с.з. Това е така и във връзка със самото изписване на основанието за искане за заличаване основание чл. 29, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 12 и чл. 13 от ЗПД. В случая е налице смесване на понятията или техническа грешка, доколкото така посоченото основание припокрива хипотезите на чл. 29, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗПД. Извън което съдът счита, че дори и не е било необходимо да се сочат изрични законови разпоредби като правни основания в заявлението, доколкото от изложените в същото съображения може ясно да се установи волята на заявителя. Независимо от последното, административният орган с оглед пълнота се е произнесъл и по двете наведени основания – т. 1 и т. 3 от чл. 29, ал. 1 на ЗПД, и в този смисъл не е налице произнасяне над заявеното (свръх петитум).

Съгласно чл. 29, ал.1, т. 3 от ЗПД, регистрацията се заличава по искане на всяко лице, когато дизайнът е идентичен по смисъла на чл. 12, ал. 2 на дизайн, станал общодостъпен по какъвто и да е начин преди датата на подаване на заявката, съответно приоритетната дата, където и да е по света, или е идентичен на дизайн, който е заявен преди датата на подаване на заявката за регистрация, съответно приоритетната дата, и регистриран по национален или международен ред или като дизайн на Общността.

След направен анализ от ПВ на представените от молителя доказателства е прието, че при преценката за идентичност, се установява, че по-ранните дизайни от доказателства (Д2.2, Д3.2, Д4.2, Д5.2, Д6.2 и Д9), станали общоизвестни чрез публикация, са идентични с промишлени дизайни с рег. № 8574-0001, № 8574-0002, 8574-0003, 8574-0004, 8574-0005, 8574-0008, 8574-0009 и № 8574-0012 ШКАФОВЕ ЗА БАНЯ. Следователно към датата на подаване на заявката за регистрация 09.03.2017 г. атакуваните дизайни не са отговаряли на изискването на чл. 12, ал. 1 от ЗПД за новост.

Последното се потвърждава и от заключението на експертизата.

С оглед разпоредбата на чл. 14 от ЗПД, когато един дизайн - обект на заявка за

регистрация е разгласен от автора или неговия правоприменник в резултат на информация или действие от тяхна страна, в рамките на 12 месеца преди датата на заявяване, това разгласяване не влияе на новостта му. От предоставените разпечатки е видно, че този срок е пропуснат, т.е. разгласяването на външния вид на шкафите за баня, е направено от притежателя на атакуваните дизайни, но това разгласяване не попада в хипотезата на чл. 14 от ЗПрД, тъй като самият притежател е публикувал шкафове за баня на своята интернет страница на 20.02.2016 г., а заявката за регистрация процесите дизайни е подадена на 09.03.2017 г., т.е. извън 12 месечния срок.

Доказателства Д2.2 и Д3.2 са разпечатки от интернет архив web.archive.org па интернет страница makepa.bg, от които е видно, че страниците, съдържащи изображения на дизайн на долен шкаф за баня с мивка и на горен шкаф за баня с огледало, с търговско наименование „К.“, са публикувани на 20.02.2016г. Доказателства Д4.2 и Д5.2 са разпечатки от интернет архив web.archive.org на интернет страница makepa.bg, от които е видно, че страниците, съдържащи изображения на дизайн на долен шкаф за баня с мивка и на горен шкаф за баня с огледало, с търговско наименование „КЛАСИКА“, са публикувани на 20.02.2016 г. От предоставените разпечатки е видно, че самият притежател е публикувал шкафове за баня на своята интернет страница на 20.02.2016 г., а заявката за регистрация процесите дизайни е подадена на 09.03.2017 г., извън 12 месечния срок, предвиден в 14 от ЗПрД.

Доказателство Д6.2 е разпечатка от интернет архив web.archive.org на интернет страница makepa.bg, от която е видно, че страницата, съдържаща изображение па дизайн на долен шкаф за баня с мивка, с търговско наименование „П.“, е публикуван на 04.03.2016г. От предоставените разпечатки е видно, че самият притежател е публикувал шкафове за баня на своята интернет страница на 04.03.2016 г., а заявката за регистрация процесите дизайни е подадена на 09.03.2017 г. извън 12 месечния срок, предвиден в 14 от ЗПрД.

Доказателство Д7 (отговарящо на Д9 от Искането) представлява брошура - каталог, за който Заинтересованата страна твърди, че е негов. Показани са изображения на 30 комплекта от долен и горен шкаф, от които 13 са с монтиран на мивката смесител. Направени са сравнения между процесите дизайни ВГ Д 8574 №№ 1,9 и 12 с шкафове долни от комплекти А., К. и А. 2.

Този каталог не сочи дата на публикуване, т.е. не може да се твърди с точност, че каталогът е бил отпечатан преди датата на заявяване на процесите дизайни. Сочените в бележките под страниците дати месец Март 2014 и месец декември 2013 не датират самия каталог, а само изказват твърдения, които не могат да се потвърдят от съдържанието на самия каталог или от други материали.

С писмо от 28.01.2022 г. от заинтересованата страна [фирма] са представени допълнителни доказателства (л. 111 и сл.): брошури от 2015г., 2016 г. и 2017 г., като в същите присъстват шкафове долни от комплекти К. и А. 2. Представена е и справка от регистър на „Форма Вита“ за извършени доставки от [фирма] за периода 10.11.2015 г. – 03.12.2019 г., съдържащи шкафове ОПАЛ 1, 2 и 3, както и каталог на търговецът от 2017 г.

Предвид изложеното и представените по делото доказателства съдът приема, че е шкафове долни от комплекти ОПАЛ, А., К. и А. 2 е станал известен преди датата на заявяване на процесите дизайни.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗПрД дизайн е видимият външен вид на продукт или на част от него, определен от особеностите на формата, линиите, рисунъка, орнаментите, цветовото съчетание или комбинация от тях. Законът дава дефиниция на продукт „...е всяко изделие, получено по промишлен или занаятчийски начин, включително части, предназначени за сглобяване в съставно изделие, комплект или композиция от изделия, опаковка, графични символи и печатни шрифтове, с изключение на компютърни програми“.

Съгласно GUIDELINES E. of design invalidity applications, когато характеристиките на дизайн, приложен към съставна част на съставно изделие, са само частично видими при нормална употреба на съставния продукт, сравнението със съответните по-ранни дизайни, трябва да бъдат ограничени до видимите части. Съставно изделие е продукт, който се състои от множество компоненти, които могат да се заменят, позволява разглобяване и сглобяване. Нормална употреба означава използване от краен потребител, изключвайки поддръжка, обслужване или ремонт. Комплект или композиция от изделия хармонизираната практика разглежда като група от продукти от същия вид, които в общия случай се разглеждат като принадлежащи един към друг и се използват заедно, но не са механично свързани - GUIDELINES E. of design invalidity applications, p.5.3.7. Всяко изделие от комплекта може да бъде защитено отделно в множествена заявка, както и целият комплект може да бъде защитен като един продукт в една заявка.

Продуктите, към които се прилагат процесите и съответните противопоставените сравнявани дизайни, находящи се в делото, са наименувани ШКАФ(ОВЕ) ЗА БАНЯ и ШКАФ(ОВЕ) ЗА БАНЯ С ОГЛЕДАЛО, като и техните изображения съответстват на шкафове за баня, съответно с мивка или с огледало. Съгласно онлайн Речник на българския език на Б.. шкафът е «вид висока мебел с врати, а вътре с полочки за слагане и пазене на книги, дрехи, домашни потреби и др.»

Шкафовете за баня са промишлени изделия с конкретно предназначение в бита, а именно да бъдат поставяни в баня и да съхраняват различни принадлежности за баня или въобще за тоалет, като хавлии, сапуни, шампоани, пасти за зъби, макиажи други. Долните шкафове са снабдени с мивки, а горните обичайно и с огледало. Всички те обикновено представляват затворени с врати обемни тела. Има обаче и т.н. открити шкафове, които са рафтови конструкции без врати и стени, което не е процесния случай.

От самото им предназначение следва, че всички шкафове за баня трябва да бъдат видимо снабдени най-малко с корпус, представляващ обемно кухо тяло в което се поставят различни аксесоари, използвани в банята, както и с поне една вратичка за затваряне на корпуса. Не са стандартизирани по отношение на форми, а към тях има само стандартизирани изисквания за безопасност и методите на изпитване на конструкцията им. Следователно няма наложени ограничения във формата на корпуса и вратичките.

ШКАФОВЕТЕ ЗА БАНЯ С МИВКА са по същество долни шкафове за баня. Представляват съставно изделие от свързани шкаф и мивка, които могат да се демонтират и монтират. Могат да са снабдени с крачета за нивелиране спрямо пода или да се окачат на стената. Мивката по същество е изделие, което се поставя под чешма и има корито, в което се стича вода, която обичайно може

да се отича. Комбинирана с шкаф, мивката може да бъде изцяло вградена в шкафа, като горната ѝ повърхност е в горната равнина на шкафа или поставена отгоре, представляваща продължение на шкафа.

Вещото лице счита, че видимото наличие в един шкаф за баня с мивка въобще на елементите с каквато и да е форма: някакъв шкаф, представляващ затворено обемно тяло; поне една вратичка от лицевата страна на шкафа; ръкохватка към вратичката; в голяма част от случаите на някакви крачета от долната страна на шкафа, закрепена от горната страна на шкафа мивка. Това са чисто технически функционални елементи на продуктите ШКАФ(ОВЕ) ЗА БАНЯ С МИВКА, защото без тях изделията няма да могат да изпълняват предназначението си. Необходимостта от присъствието на функционалните технически елементи на продукта ШКАФ(ОВЕ) ЗА БАНЯ С МИВКА с описаните ограничения основно влияят на свободата на дизайнера.

ШКАФОВЕТЕ ЗА БАНЯ С ОГЛЕДАЛО са по същество горни шкафове за баня. Обичайно са висящи шкафове, които се закрепват на стената. Самото наименование на продукта говори, че тези шкафове са с вградено към лицевата им страна огледало. Вещото лице счита, че видимото наличие в един шкаф за баня с огледало въобще на елементите с каквато и да е форма: някакъв шкаф, представляващ затворено обемно тяло; поне една вратичка от лицевата страна на шкафа; ръкохватка към вратичката; монтирано към шкафа от лицевата му страна някакво огледало. Това са чисто технически функционални елементи на продуктите ШКАФ(ОВЕ) ЗА БАНЯ С ОГЛЕДАЛО, защото без тях изделията няма да могат да изпълняват предназначението си. Необходимостта от присъствието на функционалните технически елементи на продукта ШКАФ(ОВЕ) ЗА БАНЯ С ОГЛЕДАЛО с описаните ограничения основно влияят на свободата на дизайнера.

Съществените елементи на който и да е дизайн следват от особеностите на формата, линиите, рисунъка, орнаментите, цветовото съчетание или комбинация от тях, отразяващо се на външния вид, без да произтичат от функционалните изисквания.

Експертиза намира, че съществените елементи които повлияват видимия външен вид на сравняваните ШКАФ(ОВЕ) ЗА БАНЯ С МИВКА или С ОГЛЕДАЛО, без функционално ограничените, основно са: композиционното структуриране и външната форма на корпуса на шкафа; композиционното структуриране и формата на вратичките на шкафа; композиционното структуриране и формата на мивката, доколкото са видими; композиционното структуриране и формата на огледалото; съотношенията и разположението върху шкафа на съответните от посочените елементи.

Дотолкова, доколкото процесите ШКАФ(ОВЕ) са дадени само в един основен изглед в аксонометрия, то сравнението се прави само по този изглед, без да се отчита или да се прави предположение за странични или отгоре погледи, при който може да има и други съществени подробности.

Съдебния експерт дава заключение, сравнявайки „шкафове за баня“ рег. №

8574-0001, № 8574-0002, 8574-0003, 8574-0004, 8574-0005, 8574-0008, 8574-0009 и № 8574-0012 с „шкафове за баня“ А., К., КЛАСИКА, П., К., А. 2, не се открива съществено различие, освен наличието на смесител в по-ранните, който липсва при процесния дизайн и съгласно хармонизираната практика не се анализира.

Предвид изложеното съдът приема, че процесните шкафове са идентични по см. на чл. 12, ал. 2 от ЗПрД.

Съгласно чл. 29, ал.1, т. 1 от ЗПД, регистрацията се заличава по искане на всяко лице, когато дизайнът е регистриран в противоречие с изискването на чл. 11, ал. 1 от ЗПД той да е нов и оригинален. За да се приложи тази разпоредба, е необходимо да са налице доказателства, че към датата на заявяване дизайнът не е бил нов и/или оригинален по смисъла на чл. 12 и чл. 13 от ЗПД. Съгласно чл. 12 от ЗПД, дизайнът е нов, ако преди датата на подаване на заявката не е известен друг идентичен дизайн, който е станал общодостъпен чрез публикация, използване, регистрация или разгласяване по какъвто и да е начин където и да е по света. Използването на дизайна, съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗПД, включва производството, прилагането и излагането на пазара на продукт, към който е приложен дизайна. Съгласно чл. 13 от ЗПД, дизайнът се счита за оригинален, ако създава в информирания потребител цялостно впечатление различно от това, което създава друг известен дизайн. При преценка на оригиналността се взема предвид степента на свобода на дизайнера при създаването на дизайна.

В съответствие с разпоредбата на чл. 12 от ЗПД, дизайнът е нов, ако преди датата на подаване на заявката не е известен друг идентичен дизайн, който е станал общодостъпен чрез публикация, използване, регистрация или разгласяване по какъвто и да е начин където и да е по света. Предвид горните съображения съдът приема, че по-ранните дизайни от Д2.2, Д3.2, Д4.2, Д5.2, Д6.2 и Д9, станали общоизвестни чрез публикация, са идентични с промишлени дизайни с рег. № 8574-0001, № 8574-0002, 8574-0003, 8574-0004, 8574-0005, 8574-0008, 8574-0009 и № 8574-0012 ШКАФОВЕ ЗА БАНЯ. Следователно към датата на подаване на заявката за регистрация 09.03.2017г.. атакуваните дизайни не са отговаряли на изискването на чл. 12, ал. 1 от ЗПрД за новост.

Доколкото, както бе изложено по-горе липсва новост, а и бе установена идентичност на продуктите, то съдът намира, че не е налице и оригиналност. Добавянето на разпределителна батерия, не би допринесло за различно впечатление в информирания потребител. Съгласно хармонизираната практика, смесителят се пренебрегва, тъй като не е в обхвата на процесния дизайн. В този смисъл е и заключението на експертизата по делото. Смесителните батерии, чешми, гюмчета и други изделия, предназначени да изтича вода от тях, могат да бъдат закрепвани на различни места - върху плота на шкафа, върху оформен на мивката плот, както и да бъдат вградени в или закачени на стената. По същество са елементи, които се открояват видимо и винаги ще бъдат

забелязани когато присъстват. Дотолкова, доколкото батерията не присъства в обхвата на процесите дизайни ШКАФ(ОВЕ) С МИВКА, но може да бъде част от съставно изделие ШКАФ ЗА БАНЯ С МИВКА И БАТЕРИЯ, то там, където противопоставените по-ранни дизайни съдържат смесителна батерия, следвайки хармонизираната практика, нейното присъствие се пренебрегва (виж също Т-68/10; Watches, § 59-64; GUIDELINES E. of design invalidity applications, Disclaimed features).

Предвид на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на председателя на ПВ е законосъобразно, издадено от компетентен орган, без допуснати нарушения на административно производствените правила и при правилно приложение на материалния закон, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на делото основателна е претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото съдът определя в размер на 200 лева на осн. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. От заинтересованата страна не е заявено искане за присъждане на разноски и такива не се присъждат

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 33-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от [фирма], срещу решение № РС-374(1)/04.12.2020 г. на председателя на Патентно ведомство;

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. П., да заплати на Патентното ведомство юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: