

Протокол

№

гр. София, 20.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 20.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6503** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 14,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма].

Видно от върнатата в цялост призовка, управителят на дружеството И. Д. е дал сведение, че е в Б. и причината е болен близък, който се нуждае от грижи, поради това няма възможност да присъства на съдебното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОТДЕЛ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ „ФИНАНСИ И СТОПАНСКА ДЕЙНОСТ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ намира, че по делото не е постъпила молба за отлагането му на основание чл. 139 от АПК, управителят на дружеството е бил редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 12.07.2021 г., т.е. в предвидения от закона 7-дневен срок. В случай че същият е пожелал делото да не бъде гледано е могъл да пусне молба за това.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е

представена в цялост.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 4 и чл. 9б, ал. 3, във връзка с чл. 4 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), във връзка с чл. 107 и чл. 144 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Акт за установяване на задължение по декларация № ДВТ20-ГД26-30-7/18.11.2020 г., издаден от старши инспектор по приходите при отдел „Общински приходи – Общински приходи“, при Столична Община, потвърден с Решение № СФД21-РД28-100/05.04.2021 г. от Директора на отдел „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. Й.: Правя доказателствено искане и моля да ни дадете възможност да представим доказателства по отношение на извършените услуги по чл. 62 от ЗМДТ. Всъщност актът се оспорва поради това, че сградата не е била обитаема, а не че не са предоставени услугите и оттеглям направеното искане. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, респективно потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен по мотиви, подробно изложени в решението на директора на Дирекция „Общински приходи“, с което актът е потвърден изцяло.

Предвид изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: