

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9013** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ВИП ПЛЮС МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ ЕООД, редовно уведомени, представляват- се от адв. В., с пълномощно по делото и адв. Е. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА РЗОК - В., редовно уведомен, представлява се от юрк. П. С. и юрк. Й. Й., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Ц. И. С. - Я. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.02.2025 г. заключение по назначената СМЕ изготвена от вещото лице Д-Р Ц. И. С. - Я..

ДОКЛАДВА молба от адв. С. В. от 24.02.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на адв. В. изготвените копия на писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д-Р Ц. И. С. - Я. – 72 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Допуснала съм формална грешка на стр. 4, седми ред отдолу нагоре, записала съм: „Корсет за пектус каринатум – 1 брой“, а те са 2 броя, и навсякъде другаде са 2 броя.

На въпроси на адв. Р., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Несъответствието в кодовете идва от самата спецификация. Приложила съм самата спецификация, която има редове по номер по ред, а това са кодовете към съответните колони. С латински букви са означени вертикалните колони, а това са номерата - те са над 7000 в самия списък. До червената линия се формира 6-цифрения, който е за ортези и ортопедични апарати, изработени по поръчка, той е 03. Следващият код е име на подгрупата О. и ортопедични апарати, изработени по поръчка за долен крайник – кода е 01. Следващият – кода е 15 – името е О. за колянна и тазобедрена става и т.н., за нещо сложно и различно. Това е повторено за абсолютно всички. Тук разглеждаме тези 4 вида, защото те влизат в списъка. Останалите надолу колони, които касаят деформациите на гръдния кош и гръбначния стълб, както и шията и главата, всичките са с грешки в тези две колони. Това се повтаря навсякъде. Те касаят крайници, а не гръбначен стълб, шия и глава. В следващите колони съществува 10-цифрения код, който повтаря шестте цифри и добавя други, които се уточняват по-нататък. Обаче, по-нататък има медицински заключения, в които корсетите са обосновани. Освен това, кодът който е даден като код на НЗОК също е вписван в приемо-предавателните протоколи. Това противоречие е оксиморон. Невъзможно е ортеза за долен крайник да се приравнява към корсет. Всички условия от тук – нататък са изпълнение и са регистрирани навсякъде по документацията така, както се изисква по нормативната уредба. Тези две колонии обаче, не е ясно кога и защо са описани така, но те напълно не съвпадат с останалите части. На това, което е установено по проверките, корсетите на всички тези деца, от тях 68 са корсети за гръбначен стълб - изкривяване на прешлен, другите 4 са кифоза – птичи гърди. Стават 72 бр. Но техните кодове по приемо-предавателните протоколи съвпадат така, както са според кода от спецификацията.

Тази спецификация се одобрява от Надзорния съвет на НЗОК. Нормативният документ, който приема тази спецификация е от 16.11.2021г., като според тяхното решение той влиза в сила от 01.07.2022г., а пък е публикуван е на 30.09.2022г.

АДВ. Р.: По някакъв начин има ли възможност изпълнителите на тези медицински изделия да влияят върху одобряването на кодове и подредбата на спецификацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От прегледаните документи – всички документи съм прегледала основно, не намерих начин и място където това да е регистрирано в спецификацията или документи, които ги придружават. Напротив, те дори нямат достъп да направят предложенията си за помощни средства. Спецификацията е ново нещо. Всяка година, в продължение на повече от половин век вероятно, имаше към Правилника за прилагане на закона за хората с увреждания списък, който всяка година се

актуализираше и от там производителите и изпълнители подаваха документи за включване. За спецификацията обаче са предвидили друг начин. Производителите не участват. Участва Лекарския съюз, към Министерство на здравеопазването специална комисия, пациентски организации, които дават предложението и от тези предложения задължително се включват и тези подгрупи и техническите характеристики - В и F колоните. Според данните, до които достигнах е че лицата, които произвеждат... освен това когато са подписвани договорите, по това дело няма данни, но по други дела има приложени копия от спецификацията към договора, който е сключен с Управителя на НЗОК. Тези копия не започват от първата колона, а от червената линия, там където се виждат резултатите от работата, но не и предшестващия код.

АДВ. Р.: За тези 72 случая, които са предмет на тази експертиза, установихте ли на някои от етапи допусната грешка от страна на лечебното заведение при изпълнение на алгоритъма ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, напротив. За всичките 72 случая има данни, че лицата имат увреждане на гръбначен стълб и гръдния кош и това е индикация за тяхното лечение с ортопедичен корсет – ортеза за тяло при еди-кое си увреждане. Уврежданията със съответната тежест и ако те не провеждат системно лечение с този корсет, който е задължителен, и отделно консервативно лечение, физиотерапия, кинезитерапия, касаещо апаратни процедури, които са строго индивидуални, както и корсетите. Корсетите ръчно се изработват, по специален начин, със специална апаратура, следят се задължително. В момента във „ВИП ПЛЮС“ специално се проследяват над 1000 деца, които ползват тези корсети. Резултатите са видими на картинката към експертизата. Корсетите са снимани произволно, на случаен принцип. Те показват какво представлява сколиозата. По – голямата кривина е с измерването без корсет преди лечение, след това е вече след носене на корсет в продължение няколко месеца, през което време са провеждани прегледи и се проконтролира това състояние, като се разполага със специален скенер, за да не се снима непрекъснато на рентген. Не съм издирвала специални случаи. Около 60 % от лекуваните с тези корсети деца, се подобряват видимо, регистрируемо, и не се налага да бъдат оперирани. В противен случай, ако не се лекуват, независимо от това дали са диагностицирани, тези 60 % биха стигнали до оперативно лечение, което крие своите рискове и последици и е много по-скъпо струващо от корсета.

Няма друга техническа възможност да бъдат отчетени тези медицински изделия като изработени от лечебното заведение. Според самия документ и спецификацията категорично е указано точно по кой ред се провеждат всичките процедури по производството. Тези кодове, които цитирам и обсъждам с експертизата си, показват именно това, че имат това заболяване. Корсетът е задължителен при това заболяване. След това, как се отчита това - първо, ЛКК комисията издава протокол. Комисията няма право да записва повече от 6-цифрения код и друг 6-цифрен код. Протоколът излиза със съответната диагноза, отдолу обаче на осемте цифри излиза още една колона, безусловно. Нито може да се копира, нито може да се промени. Въпроса е задаван защо се случва това, още при инструкциите когато са правени от техническите лица, които подават документите. Отговорът е бил: „Това е кода и не може да се промени“. Така са пускани протоколите с този 6-цифрен код.

Заедно с протокола се подава и заявление, което е от лицето или неговия настойник-родителя, в РЗОК. Там, след като получат документите, има комисия, която ги проверя и се преценява дали трябва да се одобри или не това нещо. Когато се

прецени, че РЗОК, начело в нейния ръководител одобрява и издава одобрение. То си има вх. № и може да бъде разпечатано. Но то също съдържа 6 цифри. В документите по делото са записани за всяко едно от лицата подробно, както и са копирани текстовете в сбърканите колони, датите на протоколите, на РЗОК, номерата им, 6-цифрения код. След получаване на това разрешение от РЗОК, тогава се започва изработката на корсета, въз основа на това одобрение от РЗОК. Всичките тези, които са одобрени от РЗОК и това е правило, има едно условие - когато изделието е на цена до 1000 лева, разрешава Директора на РЗОК, той да поеме отговорността. Всички изделия над 1000 лева се разрешават от Директора на НЗОК.

Започва се с изработването. След като бъде изработено, лицето лично си го получава, естествено с родителя, защото всички са деца. На място се довършва, всичко се проверява, уточнява. Тогава се слагат и каишите, с които се фиксира корсета, защото е възможно да се наложи някаква корекция. Когато всичко това приключи, родителят подписва приемо-предавателен протокол в присъствието на лекар и ортопедичен техник, който е изработил изделието. Там се попълват данни във специален формуляр, и в него вече кода, който се вписва е 10-цифрен. Той също се подава в този приемо-предавателен протокол по електронната система към Информационната система на Министерството на здравеопазването от НЗОК. Лицето получава корсета. Документацията, базирайки се на договора с НЗОК, подава в съответните срокове съответните данни за изработката. Там вече има фиксирани на кой ден трябва да се изпрати документа. А НЗОК има отговорни срокове кои да одобри и кои да върне. От всички тези няма нито едно върнато от НЗОК. Всички до едно са одобрени и платени от НЗОК. Тази цена не покрива всички изделия, за някои се е налагало доплащане от децата, не съм ги проверявала изрично. Тези 700 лева са били изплатени навреме, в срок. Произведени изделия, при доказана необходимост, от специализирани кадри, които работят по европейски директиви, специализирали са е чужбина, и ортопедичните техники също, защото работят със специални материали, не с какво да е. Апаратите, с които работят не са какво да е, имат 3D апарати, които изискват специални знания и умения. Получено е, ползва се с успех и накрая се получава тази покана.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Когато се предписва помощното средство от ЛКК се изписва с 6-цифрения код. Когато е изпраща заявлението, се изпраща с код е 030115, и останалите за корсети специално 0005. Здравната каса одобрява помощно средство с код 030115 - специално в списъка за всички лица. Това, което е изписала ЛКК, това е одобрила НЗОК. Там се вижда, че е ортеза за колянна става. Аз съм извадила официалния списък, който е със 77 000 помощни средства и изделия. Там съм проверила, че това несъответствие касае конкретно тази част, но за ортезите – помощните средства, които касаят гръбначния стълб, главата и шията. Възможно е това да е някаква техническа грешка.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че експертното заключение следва да бъде прието и приложено към материалите по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Д-Р Ц. И. С. - Я. по изготвената съдебно-медицинска експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 925,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 925,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

РАЗПОРЕЖДА остатъка от внесения депозит в размер на 75,00 лв. да бъде върнат на вносителя.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Моля да отмените писмената покана като издадена в нарушение на административнопроизводствените правила, материалният закон и целта на закона. Моля за срок за писмени бележки.

От представените доказателства, които съдът е задължил ответника да представи считам, че безспорно се установява, че обжалваният акт е не е издаден в хода на законосъобразна проверка, защото такава изобщо не е извършена и този констативен протокол го доказва. Писмената покана, която обжалваме е издадена на основание на фактически констатации, които са направени в проверка, която е разпоредена м. март и е извършена в периода април – юни. Проверката е приключила с окончателен акт, който ответникът е представил. Това е въпросният констативен протокол № РД-11-5033 от 27.06.2024 г. В него са описани проверени 134 пациентски досиета, проведени са 134 анкети и заключението в този констативен протокол, с който е приключила проверката, е че няма извършени нарушения от изпълнителя „ВИП ПЛЮС“. Въпреки това, с издадената покана са възпроизведени същите факти, а е подменена единствено крайната оценка на органа, и то по разпореждане на горестоящ орган, с писмо, което също е приложено, от Директора на РЗОК. Оспорената покана е окончателния акт на проверката, тя е назначена със заповед от 14 август, след тази проверка. Но на същата - 14 август, е изготвен и протокола за проверката, и от него е видно, че не са направени никакви фактически констатациите и проверка от органа, само са ползвани дословно данни от предходната проверка, с подмяна волята на органа в крайната констатация, което считам, че актът е постановен при пълна липса на собствена преценка по смисъла на закона от органа, при пълна липса на констатации и единствено различен извод, което смятам, че изпълва дефиницията на административен произвол и със сигурност на административно нарушение на

административнопроизводствените правила. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, които моля да бъдат присъдени на доверителя ми.

АДВ. В.: Присъединявам се към становището на колегата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Й.: Моля да потвърдите издадената писмена покана като правилна и законосъобразна. Липсват посочените процесуални нарушения при издаване на административния акт. Изцяло същият е съобразен съгласно протокола за неоснователно получени суми. Никъде в нормативната уредба не е забранено да се съставят два протокола. А те са два протокола, и в констативния протокол няма нарушение и не са изведени никакви несъответствия, тъй като там са проверявани повече случаи. Само за случаите, които са установени суми, платени неоснователно, е съставен протокола за неоснователно получени суми, за което органът е изразил волята си в писмената покана – актът, който подлежи на обжалване, а не протоколът за неоснователно получени суми.

Следва да отбележа, че в конкретният случай Здравната каса не твърди, че тези лица имат изкривяване на гръбначния стълб, че имат някаква сколиоза. В конкретният случай, ЛКК е подала заявление и за одобряване на помощно средство колянна става, ортеза за колянна става. Това, което го потвърди и вещото лице. ЛКК го е подала видно от разпечатката от софтуера, в който ЛКК, включая и търговецът на помощни средства и НЗОК, е одобрено отново 6-цифрения код, а именно ортеза на колянна става. И може би тук след това търговеца на помощни средства отчита и иска заплащане за други ортези, за които не е и договорил. Тъй като, затова попитах и вещото лице дали е видяло спецификациите, на сайта на РЗОК са посочени спецификациите, с които са определени групите на помощните средства - Приложение №5 към протокола. Групите на помощните средства са именно до 6-цифрения код. А в списъка спецификация са всички помощни средства, които по принцип могат да се използват при дадена необходимост. В тази връзка считам, че е налице изписване и одобряване от Здравната каса именно ортеза на колянна става, с такъв код и търговецът на помощни средства не може да се облагодетелства при условие, че е одобрено такова помощно средство. Моля за срок писмени бележки. В случай на прекомерност на адвокатския хонорар, моля същият да бъде намален в минимум. Моля да бъде осъдено дружеството за юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. С.: Присъединявам се към становището на колегата. Във връзка с направеното възражение от колегата за съставен констативен протокол и протокол за неоснователно получени суми, това са два различни видове протокола, като констативният протокол и констатациите в него водят до налагане на санкция съгласно договорените санкции за извършено нарушение. В конкретният случай искам да отбележа, че няма установени нарушения на договора, а само са установени неоснователно получени суми, за което има отделна процедура, която завършва с издаване, както в случая е приключила, с издаване на писмена покана само за това.

АДВ. В. /реплика/: Моля да имате предвид, че в случая изписването на б-цифрения код е заложен по този начин от софтуера на НЗОК. ЛКК не разполагат с възможност да изписват по – дълъг код. Медицинските показания обаче отговарят именно на дългия код и по – никакъв начин не може да се говори, че лечебното заведение се е облагодетелствало, и видите ли, си е променило волята само да си прави нещо друго, за да точи касата. В крайна сметка, има медицински показатели, има ред по който се отпускат тези помощни средства, и тези помощни средства са заложиени в тази спецификация. Няма как да е отговорност на изпълнителя обстоятелството, че неправилно самият административен орган е наредил основните групи и подгрупите в тях.

ЮРК. Й. /дуплика/: Това, че в софтуера е заложен б-цифрен код може би има някакво значение, че се изписва такова помощно средство по б-цифрения код, а не такова с цел да се манипулира системата. На следващо място, забележете и във възражението по протокола за неоснователно получени суми, самият търговец е представил заявлението си за сключване на договор - Приложение №б, в което е посочено, че ще именно ще отпусна ортези на колянна става по б-цифрения код.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

