

Протокол

№

гр. София, 24.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 24.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2466** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.41ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. М. и Р. П., редовно призовани, се явяват лично. Жалбоподателката Л. М. се представлява от адв. А. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А., редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. М. редовно призована се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция по кадастър, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. К., редовно призована се представлява от В. К. с пълномощно по делото.

ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ от №8 до №15 включително, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. редовно призовано, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Обжалваме заповед №РД-18-69 от 14.12.2010г. на изп. директор на АГКК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. П.: Обжалвам същата заповед №РД-18-69 от 14.12.2010г. на изп. директор на АГКК.

АДВ. А.: Не възразявам да се изслуша заключението.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице Д..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. на 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цялата нива е била от 8 дка. От тях жалбоподателите първо владеят 600 кв. м., но след време от 2002г. са направили документи за допълващите площи от 600 до 862 кв.м. с обстоятелствена проверка са доказали тази разлика. Документите за собственост, за които става въпрос са от 1936г., но след регулацията от 1959г. никой не знае как е бил имотът, отразен ли е на място, заграден ли е бил, така, че никой не може да каже дали е 1 200 кв.м. или са 800 кв.м. или са 500 кв.м. Аз съм уточнила по документи и съм написала, че е имотът е 862 кв.м. по последно действащия регулационен план и с документа, който са извадили по обстоятелствена проверка като с нотариален акт за обстоятелствена проверка за разликата в квадратурата. Сградата описана в т. 9 от експертизата е изградена от тухли, не е измазана и има площ 24 кв м., графично измерени от плана. В случай, че сграда е потвърдена в застроителния план, действащ към момента сграда може да се смята за търпима, но не съм имала, за задача да изследвам този проблем поради, което не мога да посоча дали сграда е в търпимост.

АДВ. А.: Няма повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В имота има една единствена сграда, но това, че е описана в документа за собственост, не я узаконява. Откъм улицата има видимост към сградата, която се намира в дъното на имота. Аз съм установила откъм улицата, че става въпрос за масивна сграда, има фундамент, изградена е от тухли, малка е, но сграда е с масивна конструкция. В кадастралната карта би трябвало площта на имота да е определена по координати. Но не мога да посоча дали в конкретния случай има точки /координати/, по които да е извършено измерването. Площта по регулационен план е измерена графично. Аз смятам, че правилно са поставени тези граници, тъй като оградите са стари и те не са пипани, откакто са трасирани. Някъде са масивни, някъде са временни оградите. Аз смятам, че оградата си е била такава, каквато е била при придобиването на имота. Аз ситуирайки двата имота от последно действащата регулация и картата има разлика само в 6 кв.м., но иначе при описването на самата площ в картата и в документите за собственост има сериозна разлика, но не мога да кажа откъде идва тази разлика.

На въпроси на адв. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможната грешка, която е допустима при изчисленията е 0.5 % на 100 кв. м.

Страните /по отделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Д., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

Страните /по отделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че като заинтересовани страни в процеса следва да бъдат

конституирани лицата, посочени като собственици на имот с идентификатор № 68134.1892.949

На основание чл. 154, ал. 1 СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

КОСТИТУИРА като заинтересовани лица Р. К. А., З. К. Т., Д. Н. И. с адрес [населено място], [улица], ет.1 и К. Н. Ц. [населено място], [улица], ет. 2.

Да се изиска от Национална база данни Население информация за настоящия и постоянен адрес на Р. А. и З. Т. и от СО информация за ЕГН на лицата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.03.2012г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призоват новоконституираните лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10часа.

Административен съдия:

Секретар: