Протокол
№

гр. София, 07.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 15 състав,** в публично заседание на 07.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5226** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.30ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв.С. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция О. С., се представлява от юрк.М. с пълномощно по делото.
За СГП – прокурор Димитров.
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
С §44, т.2 от ПЗР на ЗИД на ЗДДС /ДВ, бр.94 от 30.11.2012г./ и изменението на разпоредбата на чл.152, ал.2 ДОПК наименованието на ответника е променено от дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика”, предвид което
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА изменение в наименованието на ответника, който да се счита директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика.
ДОКЛАДВА молбата на юрк.М. от 20.12.2012г. с приложенията й – извлечения от информационната система на приходната администрация, както и писмо на директора на офис „Център” при ТД на НАП С. с приложения.
Адв.С. – Да се приемат.

Юрк.М. – Да се приемат.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.
СНЕМА самоличност на вещото лице:
Ю. Г. Я. - 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице – Депозирала съм заключение, което поддържам. Представям в днешното с.з. продължение към Таблица №2. Касае се за онагледяване на констативната част, но нищо ново като констатация или извод. Касае се за периода 2009г.
Адв. С. - Не възразявам да се приеме.
Юрк.М. – Не възразявам.
По въпроси на адв. С., вещото лице отговори - В счетоводството на жалбоподателя видях договор за цесия. Той е между търговска къща [фирма] като цедент, [фирма] като концесионер и [фирма] като длъжник. Не съм обсъждала договора за цесия, тъй като считам, че той няма отношение към поставените задачи.
По въпроси на юрк.М., вещото лице отговори – Възприела съм поставения от съда въпрос в прекия смисъл: съпоставката между разходите, които са направени по процесните фактури с реализацията на приходи във връзка с тези доставки. Това не е единственият приход за дружеството в разглежданите периоди, това е приходът така, както се води и отчита в дружеството като свързан с разходите. Проверката в [фирма] показва, че те водят изключително подробно и коректно счетоводната си отчетност. Те разполагат с такива справки за нуждите на вътрешната си отчетност. Съпоставила съм фактурите, както са ми били представени там. Критерият, от който се ръководих при съставяне на таблиците е видът на доставките, периодът, в който са били извършени разходите, респективно приходи и вътрешната счетоводна отчетност.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ССЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит от 400лв. На вещото лице се издаде РКО.
Адв.С. – Бих искал да приложа по делото документите, които са послужи на вещото лице да изготви заключението. Представям и моля да приемете опис на приходни фактури на жалбоподателя, заедно с банкови извлечения доказващи плащанията и счетоводни статии, в които са отразени. Тези доказателства са послужи на вещото лице да изготви експертизата.
Юрк.М. - Не възразявам да се приемат представените доказателства.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.
Адв.С. – Нямам други доказателствени искания.
Юрк.М. – Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
Адв.С. – Моля да отмените ревизионния акт в обжалваната част и да признаете

правото на приспадане на данъчен кредит. Подробните си съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски, за което ще представя списък.
Юрк.М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам мотивите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля за срок за представяне на писмени бележки. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.
Прокурор Димитров – Считам жалбата за неоснователна, а ревизионният акт за правилен, законосъобразен и обоснован.
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните едноседмичен срок от днес за депозиране на писмено становище по съществото на спора.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: