

# Протокол

## №

гр. София, 07.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ:** Атанас Николов  
Вената Кабурова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10711** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.06 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ За Председателя на Комисия за противодействие на корупцията – редовно призован, се представлява от юрк. А. М., с пълномощно на л. 28 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. И. Н. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ докладва постъпило становище на 03.11.2025 г., от процесуалния представител на ответника, в което заявява, че са възпрепятствани да се явят в съдебно заседание, но не възразяват да се даде ход на делото и се взема отношение по съществуващото на спора.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор по касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпило становище чрез системата за сигурно електронно връчване на 03.11.2025г. от страна на касационния ответник.

Юрк. М. - Поддържам касационната жалбата. Оспорвам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. – Моля да отхвърлите решението на СРС като неправилно, по подробно изложените съображения в касационната жалба. СРС правилно е установил неприложимост на § 4 от ПЗР на ЗПК, тъй като г-н Н. не е подал пред органа по назначаване встъпителна декларацията. Подадените от него декларация пред комисията назад във времето по точка от чл. 6, ал.1 от отмененият ЗПК, не могат да се приемат като редовни, тъй като са подадени във време, в което лицето не е притежавало качеството на лице заемащо висша публична длъжност. СРС неправилно е тълкувал разпоредбата на чл. 52, ал.1, т.3 ЗПК, като е стеснил значението на формата „заемане“ и я е ограничил единствено с възникване на задължението след етап по назначаването. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатския хонорар като прекомерен.

Прокурорът – Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана и моля да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: