

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2253** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Й. Д. е редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. П., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представлява го юриконсулт А., която представя ново актуално пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от 18.10.2021 г. от адв. П., с която, като анализира подробно по същество доказателствата по делото, е направено доказателствено искане за допускане на съдебна компютърна експертиза – отговор на две задачи; молба от ответника от 09.07.2021 г., с която, под опис е представил заверени преписи на писмени доказателства, обособени в отделен том - приложение към делото; молба от ответника от 21.07.2021 г., с която, под опис са приложени заверени преписи на други писмени доказателства.

Адв. П.: Поддържам искането за експертиза. Твърдя, че сканираното заявление в системата А. на Агенция „Митници“ е с предварително съгласуване за уволнението на жалбоподателя. Подписал е заявление, което вече е било резолирано. Моля да приемете докладваните по-горе писмени доказателства, без длъжностните разписания, защото считам, че не са валидно утвърдени. Водим допуснатия ни свидетел и моля днес да бъде разпитан. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт А.: Моля да се приемат представените от нас доказателства. Възразявам срещу направеното от насрещната страна искане за съдебно-техническа експертиза. Смятам, че тя няма отношение към правния спор. Представям за сведение на Съда

определение на ВАС.

СЪДЪТ намира за неоснователно, с оглед спора по делото заявеното от адв. П. с молбата от 18.10.2021 г. искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото наличните в отделен том-приложение заверени преписи на писмени доказателства, както и тези, приложени към молбата на ответника от 21.07.2021 г. – л. 503 от делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на същия – Х. А. Х., 54 годишен, женен, неосъждан, без родство с Г. Й. Д., водя дело с Агенция „Митници“, производството е висящо.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ: До 23.12.2020 г. бях началник-отдел в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, Агенция „Митници“, Отдел „Митница Югозападна“. Г. Д. беше началник на Отдел „Митнически мобилни групи“ в същата Главна дирекция за около пет-шест месеца. Преназначаването на жалбоподателя на новата длъжност следваше да бъде съгласувано и от мен, тъй като аз, в качеството на началник към онази дата, трябваше да съм съгласувал преместването на Д.. Твърдя, че нямаше искане от негова страна за преназначаване. В качеството на началник, не съм правил искания да бъде увеличен щатния състав на ръководения от мен отдел. Присъствах, когато Г. Д. подписваше заявлението за преместване. Бяхме извикани двамата сутринта първоначално при заместник-директора на Агенция „Митници“, а после и при директора на Агенция „Митници“. Директорът на Агенция „Митници“ каза, че „не следва да бъдем началници на Отдел „Мобилни групи“, не даде обяснения. Попитахме го, дали е недоволен от нашата работа, не ни отговори директно. Каза, че няма забележки, но не следва да бъдем повече ръководители. Принуда нямаше. Имаше натиск върху нас, изразяващ се в намек за командироване извън С.. Д., в продължение на шест месеца беше два пъти по два месеца командирован на Капитан А. и си имаше съответни семейни проблеми със съпругата си. Другата част беше намек за бъдещото ни кариерно развитие – ако не се преместим, кариерното ни развитие няма да е в правилната посока. Каза ни директорът да отидем в „Човешки ресурси“, където служителка на „Човешки ресурси“ даде предварително написано на мен и на Д. заявление за понижение, преместване. Подписахме заявленията пред служителя на „Човешки ресурси“. Разговорът с директора на Агенция „Митници“ остана отворен – каза, че ще си помисли, но да отидем да подпишем заявленията, а той ще помисли, дали да ни премести на нови длъжности. Моето заявление и на Д. не бяха подадени от нас. Имаме електронна карта в деловодна система А.. Заявлението си го създавам сам от персоналния компютър, след което го подписвам физически и електронно. В случая не беше така.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт А., СВИДЕТЕЛЯТ: Твърдя, че не съм съгласувал заявление за преместване, подадено от Г. Д.. Не съм прочел какво пише в неговото заявление, но той ми каза, че идва в отдела, чийто ръководител съм аз. Имало е случаи, в които не съм качвал сам в А. мои заявления за отпуск, преназначаване и др. Това е било извършвано от служители, на които съм дал изрично пълномощно по електронен път и е възможно да бъде подадено и чрез деловодството

на хартия, като деловодителката е длъжна да сканира подписания на хартия документ. След като подписахме процесните заявления, ги оставихме на „Човешки ресурси“, като очаквахме допълнително разговор с директора на Агенция „Митници“. По спомен, мисля, че Д. беше командирован на Капитан А., като втория път бяхме заедно. На 01.12.2020 г. мисля, че приключи командировката за два месеца.

Юрисконсулт А.: Правя искане да ми дадете възможност да представя заповедите за командироване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ това искане, като неотнормено пряко към предмета на спора.

Юрисконсулт А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да прогласите процесната заповед за нищожна. Същата е издадена при липса на валидно изразена воля на доверителя ми за преназначаването му, при отсъствието на свободен щат за длъжността, на която е извършено преназначаването. Алтернативно, моля да я отмените като незаконосъобразна, издадена при превратно упражняване на властнически правомощия и несъответствия с принципа за истинност в административния процес. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноска, за които представям списък.

Юрисконсулт А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и по същество да потвърдите заповедта на директора, издадена в съответствие с изискванията на ЗДСл. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам срещу списъка на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени защити и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: