

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7124** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от К. Й. Т., редовно уведомен се представлява адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на АГКК, редовно уведомен, за него – адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Областен управител на област С., редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Държавата чрез Министъра на регионалното развитие и благоустройство, редовно уведомена, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Столична община чрез Кмета на СО, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Н. К., редовно призован, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Х. Н. К., редовно призован, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. К., редовно призована, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. А. С., редовно призован, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. А. С., редовно призована, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Г. С., редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П. - Поддържам молбата от 25.06.2013 г. В тази връзка представям решение на СГС от 27.03.2013 г., в което се установява, че конструкцията на сградата е метално-сглобяема, което обезсмисля назначаването на СТЕ по настоящото дело.

АДВ. М. – От представеното решение действително може да се установи, че е коментирана експертиза, в която се установява конструкцията на магазина. Но решението е неотнормимо към настоящия спор дотолкова, доколкото става въпрос за вече нанесена сграда, в одобрена кадастрална карта и след като същата е нанесена и не е обжалвана считам, че не се касае за сграда, попадаща в хипотезата на чл. 43, ал. 4 от Наредба 3 от 2005 г. Действително, там се казва, че не се заснемат временни сгради, обаче във връзка с извършено строителство. Тази сграда не е временна и не е с оглед извършване на строителство. Едва след премахване на сградата по съответния ред, би могло да се иска заличаване от кадастралната карта на вече премахнатата сграда. Тоест дори и да бъде допусната СТЕ считам, че не е относим въпросът каква е конструкцията на сградата, а дали попада в изключението на чл.43 ал.3 от Наредба 3. Известно е, че тази сграда съществува като магазин, а въпросът дали подлежи на премахване е неотнормим.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата СТЕ.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание Решение на СГС по дело № 1943/2012 г.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете Заповед № СО-РД-57-51/06.08.2013 г на Столична община за деактуване на имот.

АДВ. М. – Не възразявам да се приеме, но считам, че същата следва да се връчи на заинтересованата страна, тъй като не е влязла в сила. Отделно от това – деактуването на сградите не е свързано с предмета на делото – мълчалив отказ да се заличи нанесена в кадастралната карта сграда, но не възразявам да се приеме.

ЮРК. С. – Заповедта за деактуване е вътрешнослужебен акт, той не се съобщава на страните и не подлежи на обжалване пред съда – с оглед на това считам, че няма смисъл да се връчва на страните. Моля за срок за становище, ако прецени съдът, тъй като това каре включва 5 имота, за които се водят доста производства, но не възразявам да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание Заповед № СО-РД-57-51/06.08.2013 г. на Кмета на СО.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата срещу мълчалив отказ на началника на АГКК като постановите решение, с което да отмените отказа и върнете преписката за ново разглеждане, със задължителни указания по прилагането на Закона. Моля да имате предвид писмените бележки от 21.05.2013 г. Претендирам разноски.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Заявявам, че по отношение на първото вписване считам, че жалбата е недопустима, тъй като жалбоподателят не е заинтересована страна да иска такова изменение. В случай, че приемете жалбата за допустима – считам, че жалбата е неоснователна. По отношение на искането за заличаване от кадастралната карта на сградата, считам, че жалбата е неоснователна дотолкова, доколкото че в одобрената кадастрална карта сградата е нанесена като такава по изискванията на Наредба 3 от 2005 г., както и че сградата не попада под нито едно от изключенията по чл. 43, ал. 4 от Наредба 3 от 2005 г. Сградата е изобразена и нанесена в кадастралната карта в съответствие с Наредба 3. Претендирам разноски.

ЮРК. С. – Моля да уважите жалбата, доколкото съдържа взаимноправен интерес. Имотът е изграден в имот държавна собственост. Въпросният магазин е държавна собственост, тъй като има акт за държавна собственост от 56-та година и не е отписан. Подробни аргументи ще развия в писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени защиты за юрк. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: