

РЕШЕНИЕ

№ 9799

гр. София, 25.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11126** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е във връзка с подадена жалба от Т. Б. И. в качеството му на председател на УС на етажната собственост в бл. № 130,[жк], [населено място] против писмо изх. № РИЛ23-ЕВ01- 3-(6)/23.10.2023 г. на зам.кмет на район „Илинден“, СО.

В жалбата се поддържа, че в оспореното писмо административният орган се позовава на предишно изпратено до него , в което нямало посочени каквито и да било мотиви за постановения отказ.

В писмено становище кметът на р-н „Илинден“ сочи, че жалбата е процесуално недопустима, тъй като е подадена срещу акт, който не подлежи на оспорване, предвид обстоятелството, че обжалваното писмо не представлява отказ за предоставяне на скица на УПИ,за ЖС,кв.9, „Захарна фабрика“ по плана на [населено място] , а препраща към друго писмо, в което на жалбоподателя му е отговорено, че наличната в акта информация е обществено достъпна и се намира в АГКК, която е компетентна да издаде скица на имот.

На 9.01.2024г. е подадена частна жалба от Т. Б. И. в качеството му на председател на УС на етажната собственост в бл. № 130,[жк], [населено място] срещу Определение № 11328 от 20.12.2023г. с което жалбата е оставена без разглеждане и производството е прекратено.С определение №4055/3.04.2024г. по адм.д. №2676/2024г. по описа на ВАС , Второ отделение срещу Определение № 11328 от

20.12.2023г. е отменено и делото е върнато на същия състав на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.Г. С., който поддържа жалбата и моли за уважаването и отмяна на оспорения отказ като незаконосъобразен. Претендира разноски, за които представя списък.

В съдебно заседание, представляван от юрк. Я., оспорва жалбата и твърди, че вече е отговорено на жалбоподателя. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, поискано от жалбоподателя. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № РИЛ23-ЕВ01-3-(5)/17.10.2023 г. Т. И. е поискал от кмета на р-н „Илинден“, СО да му бъде предоставена скица на УПИ, за ЖС, кв.9, „Захарна фабрика“ по плана на [населено място].

С писмо изх. № РИЛ23-ЕВ01-3-(6)/23.10.2023 г. на зам.кмет на район „Илинден“, СО. зам.-кметът на р-н „Илинден“, СО, уведоми жалбоподателя, че районната администрация не може да предостави скица, посочил АГКК като компетентен орган и е изпратил молбата. В писмото се посочва, че ЗКИР е уредил публичен достъп до исканата информация.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е отказ да бъде издадена скица на УПИ I "за ж. с." в кв. 9, м. "Захарна фабрика", по плана на С. "

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като жалбоподателят е адресат на процесното становище, поради което с акта са засегнати негови права и законни интереси. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства. Жалбата е насочена срещу годен за оспорване административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която

преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспореното писмено становище е издадено от кмета на район „Илинден“ СО, в съответствие с предоставените му правомощия .

В този смисъл, оспореният отказ е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му по закон и съгласно упълномощаването правомощия и в рамките на отредената му териториална компетентност.

При издаването на отказа са спазени установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК. Посочен е издателят на писменото становище, адресатът, имотът, за който се отказва издаването на скица. Изложени са фактическите и правни основания. Отказът е мотивиран в достатъчна степен, за да може да се установи волята на органа.

При издаването на писменото становище не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са установени, не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорения отказ. Предвид изложеното, законосъобразността на оспорения административен акт следва да се преценява на основание съответствието му с материалния закон.

По съответствие на постановения отказ с материалния закон:

С оспореното писмо кмета на район „Илинден „ СО е обективирал отказ да бъде издадена скица на УПИ I "за ж. с." в кв. 9, м. "Захарна фабрика", по плана на С.". Оспореното писмо обективира отказ да бъде извършена търсената административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "а" от Закона за администрацията.

В тези случаи издаването на скица /извадка/ от кадастралната карта наистина е в компетентността на АГКК, чрез местната структура на агенцията /съответната СГКК/. В настоящия случай обаче, жалбоподателя е поискал издаване на скица /извадка/ от подробен устройствен план, отнасяща се до урегулиран поземлен имот, конкретно индивидуализиран с характерната за устройствените планове номерация, в който се намира жилищния блок, притежаван в режим на етажна собственост, чийто председател е г-н И.. Издаването на скица по действащ подробен устройствен план за конкретен урегулиран поземлен имот е в компетентността на общинската

администрация.

Настоящият съдебен състав намира, че заповедта е издадена в несъответствие с материалните правила, поради следното. Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени като мотиви в акта .

Следователно е налице твърдяната от жалбоподателя незаконосъобразност.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен, като издаден в съответствие с процесуалните правила, но в противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбата като основателна следва да се уважи.

По разноските:

Предвид изхода на спора и своевременното направено искане за това, на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143 от АПК. Представен е списък на разноските, включващ 1300 лв. за адвокатски хонорар – 900 лева за производството пред АССГ и 400 лева за производството пред ВАС, 500 лв. и 150 лв. за държавна такса в производството пред ВАС, както и доказателства за реалното им извършване – платежно нареждане за внесена държавна такса, и договор за правна защита и съдействие, с платено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 1300 лв. общо.

Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът следва да съобрази правната и фактическата сложност на делото. Доколкото настоящото дело се отличава с фактическа или правна сложност към средната за този род дела, същото е приключило в едно съдебно заседание, съдът намира, че заплазеното адвокатско възнаграждение в размер на 900 лева не е прекомерно. Същото следва да се определи в размер, приблизителен до установения минимум в чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр. 88 от 2022 г./, а именно за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, за дела по Закона за устройство на територията и Закона за кадастъра и имотния регистър - 1250 лв. Поради което на жалбоподателят се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в поискания размер.

С оглед изхода на делото на ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 76 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказ на кмета на район „Илинден „ СО , обективиран в писмо изх. № РИЛ23-ЕВ01- 3-(6)/23.10.2023 г. да бъде издадена скица на УПИ I "за ж. с." в кв. 9, м. "Захарна фабрика", по плана на С."

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „Илинден „ СО за произнасяне по молба вх. № РИЛ23-ЕВ01-3-(5)/17.10.2023 г. за предоставяне на жалбоподателя на скица на УПИ I, за ЖС, кв. 9, „Захарна фабрика“ по плана на [населено място]., съобразно дадените в настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична община , район „Илинден „ ДА ЗАПЛАТИ на Т. Б. И. в качеството му на председател на УС на етажната собственост в бл. № 130, [жк], [населено място] сумата от 1450.00 лв. направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции и държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ