

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **14316** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от А. В. Д. и М. М. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на РДНСК-С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Д. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата допълнителна СТЕ от вещото лице инж. Д. Д..

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Д. Р. Д. – 75 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 300,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. З.: Поддържам изцяло изложеното в жалбата и моля да я уважите. Във връзка с приетата днес СТЕ според вещото лице въпросният обект е част от по-голяма електронно съобщителна мрежа /ЕСМ/ и не може да работи по предназначение самостоятелно и без останалите елементи от мрежата. Самият обект се намира в [населено място], район „С.“ и обслужва тази територия, тоест обслужва територията, в която се намира. Съобразно изследванията на вещото лице тази територия е с преобладаващо средноетажно застрояване. В тази връзка считам, че следва да се приеме, че категорията на този обект не би следвало да бъде тази, посочена от вещото лице в заключението, а би следвало да се третира като четвърта категория на основание чл.8, ал.5 от Наредба № 1 от 2003 година, както съм посочил и в самата жалба. Това е така, защото буква „ж“ от същата разпоредба казва, че строеж четвърта категория са ЕСМ, и съоръжения, изградени в урбанизирана територия с високо и средно застрояване. Също така отново бих искал да отбележа, че не е доказано, че моят доверител ползва обекта. Представям за сведение на съда три броя съдебни решения. Претендирам присъждането на разноски в минимален размер, така както е посочено в жалбата.

ЮРК. С.: Моля да оставите процесната заповед в сила. Въпросното съоръжение е изградено и съществува. Същото би трябвало да не функционира, тъй като има издадена заповед, с която е забранено неговото ползване. Категорично категорията на строежа е трета. Претендирам присъждане на разноски.

ЮРК. З. /реплика/: Строежът според мен не е трета категория, защото ЕСМ се отнася до изградени такива от магистрален тип на национално ниво. В конкретния случай безспорно беше доказано, че обектът не обслужва национални нужди, а обслужва единствено територията, на която се намира.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: