

РЕШЕНИЕ

№ 6983

гр. София, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8233** по описа за **2022** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на “Алкам-А“ ЕООД, представлявано от управителя Б. Б., срещу Решение № 2844 от 26.07.2022 г., постановено по НАХД 11704/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 136 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-0001734/08.07.2021г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ /РД „АА“/, с което на дружеството е наложена на основание чл.105, ал.1 от ЗАвПр административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 200.00 лв за нарушение на чл. 6, ал. 7, т. 3, б. „б“, пр. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари на М..

В касационната жалба подробно са развити доводи за незаконосъобразност и неправилност на въззивното решение. Според касатора са допуснати нарушения, изразяващи се в липсата на задължителни реквизити на АУАН и НП – не били посочени датата и мястото на извършване на нарушението, както и описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, като липсва разграничение между датите на съставяне на АУАН, датата на която е извършена проверка от служителите на ИА „АА“ и датата на нарушението.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касация – директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ не се представява и не излага становище по основателността на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, Двадесет и седми касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК от надлежна страна и срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, поради което е ДОПУСТИМА

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна СРС е установил, че на 11.06.2021 г. е извършена проверка на „Алкам- А“ ЕООД, притежаващо лиценз 22028 за извършване на международни превози на товари. Проверката била извършена от служител в РД „Автомобилна администрация“, [населено място]. Провереният е констатирал, че превозвачът не е подал справка за доказване на финансова стабилност на фирмата, чрез договор за обща гражданска отговорност с валидна застрахователна полица до 21.02.2021 г., което било видно от заявление от 03.06.2021 г.

Тази фактическа обстановка СРС, 136 състав, приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приложени към преписката и събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства. Въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, в предвидените от закона срокове и с всички реквизити, предвидени в ЗАНН. Приел е също така, че извършването на нарушението от страна на санкционираното лице е безспорно доказано, тъй като приетата от АНО за установена фактическа обстановка се подкрепя от приобщените по делото писмени и гласни доказателства.

Така постановеното решение е неправилно, поради следните съображения:

Неправилно СРС е приел, че в конкретния случай са спазени императивните изисквания на нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН като в съставените АУАН и НП се съдържат законоустановените реквизити. Видно от съдържанието на НП, което дословно повтаря АУАН, нарушението, което е описано е, че превозвачът не е подал справка за финансова стабилност на фирмата чрез договор за обща гражданска отговорност с валидна застрахователна полица до 21.02.2021 г. Съгласно чл. 42 т. 3 и т. 4 от ЗАНН актът за установяване на административното нарушение трябва да съдържа датата и мястото на извършване на нарушението, както и описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Съгласно чл. 57, т. 5 от ЗАНН наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават.

В конкретния случай е посочена датата, на която е извършена проверката. Трябва да се прави разлика между дата на констатиране на нарушението и дата на извършване на нарушението. В процесните АУАН и НП не е посочена датата на извършване на нарушението. Отделно от това, тази дата не може да се установи и от събраните доказателства. Описаното в обстоятелствената част на АУАН и в НП нарушение на чл. 6, ал. 7, т. 3, б. „б“, пр. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. се изразява в

бездействие. Съгласно посочената за нарушена правна норма от наказващия орган, лицата по чл. 2, ал. 1 доказват финансовата си стабилност всяка година преди изтичане на срока, за който е сключен договорът за застраховка. За да се извърши преценка в случая дали задължението по чл. 6, ал. 7, т. 3, б. „б“, пр.1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. е изпълнено в срок, респ. дали е налице нарушение, релевантният факт, който е следвало да се установи от актосъставителя, както и от наказващия орган, е кога изтича срокът на договора за застраховка на дружеството превозвач. По делото не са приложени никакви доказателства за това дали са налице данни за наличие на договор за застраховка и за срока на този договор. Контролните органи са достигнали единствено до извод, че дружеството не е подало справката в определения за това срок единствено въз основа на подадено заявление, препис от което НЕ е представено с преписката и сред материалите по делото. Издавайки НП само въз основа на тази проверка от информационната система на РД „АА“, без да бъде изяснена фактичката обстановка досежно датата на извършване на нарушението, наказващият орган е допуснал нарушение на чл. 52, ал. 3 от ЗАНН, тъй като не е съобразил необосноваността на АУАН и не е и извършил разследване на спорното обстоятелство кога точно е изтекъл срокът на договора за застраховка на дружеството, срещу което е съставен АУАН. Справката в информационната система на РД „АА“ представлява за наказващия орган индикатор за просрочие на задължение, но за да се ангажира административнонаказателната отговорност, е необходимо позоваване на срока по конкретен договор за застраховка. При така изложените съображения касационният състав приема, че не е доказано по безспорен начин посоченото в наказателното постановление нарушение.

Допуснати са съществени процесуални нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, довели до нарушаване правото на защита на касатора. Допуснатото процесуално нарушение е от категорията на съществените и е основание за отмяна на НП. По изложените съображения обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се отмени НП.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2844 от 26.07.2022 г., постановено по НАХД 11704/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 136 състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № 42-0001734/08.07.2021г., издадено от директора на РД „АА“ [населено място], с което на „Алкама-А“ ЕООД на основание чл. 105, ал. 1 от ЗАВП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 6, ал. 7, т. 3, б. „б“, пр. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на М..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

