

# РЕШЕНИЕ

№ 2089

гр. София, 24.06.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 31.05.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **85** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.*

Образувано е по жалба на Й. В. М. и Р. А. М. от Г. С. срещу заповед № РД-09-526/11.12.2007г. на К. на Р. „Н. И.”, Столична община, с която е одобрено допълване на кадастралния план с поземлен имот пл. № 802, кв. 19, с. Д..

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания административен акт, като издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби. Твърди се, че с процесната заповед се извършва допълване на кадастралния план за имот, който е бил придаден на жалбоподателите с оглед промяна на регулацията. Възражава се, че с оспорената заповед се завишава квадратурата на процесния имот и се намалява площта на имота, собственост на жалбоподателите. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да бъде отменена оспорената заповед, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът – К. НА Р. „Н. И.”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли

същата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана.

Заинтересованите страни – А. Т. К., Л. К. В. и Л. Б. Т. – редовно призовани, не се явява, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованите страни – М. Т. Т., П. Ц. М. и Б. М. М. – редовно призовани, оспорват жалбата и молят същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № РД-09-526/11.12.2007г. кметът на Р. „Н. И.”, Столична община, е одобрил допълването на кадастралния план в регулационния план на с. Д., одобрен със заповед № 304/25.09.1966 г. и заповед № РД-09-31/16.02.2005 г. за ИПРЗ на К. на Р. „Н. И.”, с имот пл. № 802 в УПИ ХХV-437 и VIII-438, кв. 19 по кафяви линии и цифри, съгласно приложена към заповедта скица № 361/2006 г. на Р. „Н. И.”. Като основание за издаване на цитираната заповед са посочени заповед № РД-09-1865/02.10.2003 г. на К. на Столична община, решение № 11 по Протокол № 58/15.09.2003 г. на Столичен общински съвет, заповед № РД-09-09-18/07.09.2004 г. на К. на Столична община, молба В. № 0103-107/14.11.2006 г., както и разпоредбата на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР. Съгласно приложената скица № 361/2006 г. на Р. „Н. И.” имот пл. № 802, кв. 19, е идентичен с УПИ ХХV-437 и реална част от имот пл. № 438, попадаща в УПИ VIII-438, кв. 19 по действащия регулационен план.

Процесната заповед е издадена във връзка с молба В. № 0103-107/14.11.2006 г. от Б. М. М. и П. Ц. М., с която се иска да бъде отстранена допуснатата грешка в кадастралния план по отношение на собствения им имот - УПИ ХХV-437, като се моли двата имота да се обединят. В молбата се посочва също така, че е „докупена З. от същия парцелен имот 80 кв. м”. Към молбата са приложени нотариален акт за продажба на недвижим имот № 37, том I, рег. № 846, дело № 30/2005 г. и нотариален акт за продажба на недвижим имот № 134, том I, рег. № 3472, дело № 115/2005 г., удостоверяващи правото на собственост на молителите върху имот пл. № 437.

На 17.05.2007 г. от Столична община – Р. „Н. И.” е съставен акт № 0103-107 за непълноти и грешки по кадастралния план на Д., който е подписан само от заявителите Б. и П. М., съставителя на акта и заинтересовани лица – Л. Б. и П. Х, като в акта е вписано, че останалите

заинтересовани лица са посочени в приложение, което е неразделна част от констативния акт. По делото е представеното Приложението към констативен акт № 0103-107/17.05.2007 г., в което са посочени общо 9 лица, като срещу имена на седем от тях са положени подписи, а за двама са вписани писма с обратна разписка. Така съставеният констативен акт не е подписан от жалбоподателите, в качеството им на заинтересовано лице. Видно от скицата-проект в констативния акт при нанасяне на новопроектирания имот с проектен пл. № 802 се застъпва част от имот пл. № 438, собственост на жалбоподателите.

Съгласно приложения по делото, като част от административната преписка, доклад от инж. Шарков до К. на Р. „Н. И.” новообразованият имот с пл. № 802 е идентичен с УПИ XXV-437 и с реална част от имот пл. № 438, попадаща в УПИ VIII-438, кв. 19 по действащия регулационен план. Посочено е още в доклада, че имот пл. № 802 се допълва в плана като един, съгласно искането на съсобствениците, закупили двата имота.

По делото са приложени разписни листове за съобщаване на заповед № РД-09-526/11.12.2007г. на К. на Р. „Н. И.”, Столична община, от които се установява, че Й. В. М. и Р. А. М. не са уведомени за същата. Заповедта е връчена лично на жалбоподателя Р. А. М. на 22.12.2009 г. срещу подпис, съгласно направено отбелязване върху същата. С нотариален акт за продажба на недвижим имот № 66, том XXXIV, дело № 5907 от 1990 г. и удостоверение за граждански брак № 030080 жалбоподателите се легитимират като собственици на парцел VIII-438, кв. 19 по плана на Г. С. ,с площ от 1260 кв. м.

По делото е представена и приета като доказателство за компетентността на издателя на акта и заповед № РД-09-1865/02.10.2003 г. на К. на Столична община.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежни страни и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е основателна по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – кметът на Р. „Н. И.” в съответствие с предоставените му от К. на Столична община правомощия по поддържане на одобрените кадастрални планове съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР и издаването на заповеди за съответното изменение на кадастралния план. Макар и издадена от компетентен орган и в предписаната от закона форма настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваната в настоящото производство заповед е издадена при съществено нарушение на административната процедура.

Безспорно е установено по делото, че процесната заповед е издадена във връзка с направено искане от заинтересованите по делото страни Б. М. М. и П. Ц. М. до К. на Р. „Н. И.” за допълване на кадастралния план и изменение на регулационния план с новопроектиран имот с пл. № 802, кв. 19 по плана на с. Д.. Заповедта е издадена по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, от което следва спазване на процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. Следователно при преценката на законосъобразността на атакуваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 от Наредба № 3/2005г., а именно непълнотите и грешките да са установени на самото място от службата по кадастъра с акт по образец, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици.

По аргумент от § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, заинтересувани собственици са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. От представения и приет по делото като доказателство нотариален акт № 66, том XXXIV, дело № 5907 от 1990 г., се установява, че жалбоподателите са собственици на парцел VIII-438, кв. 19 и с оглед на това са заинтересовани собственици, тъй като именно върху този имот, съгласно приетите по делото и неоспорени от страните писмени доказателства, се нанася част от процесния имот с пл. № 802. От приетата по делото като доказателство скица № 361/23.02.2007 г. и скицата-проект към акта за отстраняване на непълноти и грешки, безспорно се установява, че при нанасяне на новопроектирания имот с проектен пл. № 802 се застъпва част от имот пл. № 438, собственост на жалбоподателите Й. и Р. Митеви.

Видно от приложения и приет по делото акт за непълноти и грешки в одобрения кадастрален план от 17.05.2007 г., същият е подписан само от заявителите и една част от заинтересованите лица. Така съставеният акт не е подписан от другите заинтересовани в процесния случай лица, а именно жалбоподателите – Й. и Р. Митеви.

В разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. изрично е регламентирано, че при неподписване на акта за непълноти и грешки от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. В конкретния случай притежатели на правото на собственост върху имот, върху който се нанася новообразувания имот не

са подписали акта, като пряко заинтересовани собственици и това съставлява нарушение на административната процедура от категорията на съществените и е достатъчно основание за незаконосъобразност на обжалваната в настоящото производство заповед.

По отношение на направеното в жалбата искане от жалбоподателите за присъждане на направените в настоящото производство съдебни разноски съдът намира, че същото не следва да бъде уважено, тъй като в откритото съдебно заседание на 31 май 2010 г. процесуалният представител на жалбоподателите не е представил по делото, в съответствие с изискването на чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, списък на разноските.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - С.-град, 24-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Й. В. М. и Р. А. М. от Г. С. заповед № РД-09-526/11.12.2007г. на К. на Р. „Н. И.”, Столична община, с която е одобрено допълване на кадастралния план с поземлен имот пл. № 802, кв. 19, с. Д..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**