

РЕШЕНИЕ

№ 5705

гр. София, 27.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6625** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба от “Национален институт за стратегическо развитие“ ЕООД срещу ревизионен акт Р-22221021003800-091-001 от 9 март 2022 година на ТД на НАП - [населено място], в частта потвърдена с решение № 859 от трети юни 2022 година, с които се установени задължения за ДДС във връзка с отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури издадени от доставчика „Риц автомивка“ ЕООД с предмет авансови плащания и от доставчика ЕТ „Николай Божев“, с предмет наем на автомобили. Твърди се, че ревизионният акт в тази част е незаконосъобразен, немотивиран, необоснован и съставен в нарушение на процесуалните и материалните данъчни закони, за което са развити подробни съображения: Неоснователно било отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“. В ревизионното производство било установено, че с договор от 25.05.2016 г. ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“ е отдало под наем на ревизираното дружество лек автомобил марка „М.“, модел „Е 350“ с регистрационен номер СВ 2323 АТ срещу месечна наемна цена в размер на 1 000,00 лв. без ДДС за срок от 5 -месеца. Уговорено било авансово плащане в размер на 2 000,00 лв. без ДДС в тридневен срок от подписване на договора и окончателно плащане в размер на 3 000,00 лв. в срок до 30 дни след приключване на договора. Представен бил и приемо-предавателен протокол от 01.06.2016 г. за предаване на автомобила от наемодателя на наемателя. С договор от 31.07.2018 г. ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“ отдало под наем на

ревизираното дружество лек автомобил марка „О.“, модел „3.“ с регистрационен номер ВТ 4474 КА срещу месечна наемна цена в размер на 1 233,33 лв. без ДДС за срок от 15 месеца. Договорени били плащания в размер на 15 000,00 лв. без ДДС в срок до 90 дни от подписване на договора и 3 500,00 лв. без ДДС в срок до 6 месеца след подписване на договора. С Анекс №1 и 2 последователно били променени отдадените под наем МПС. С договор от 23.10.2019 г. ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“ отдало под наем на ревизираното дружество лек автомобил марка „Seat“, модел „А.“ с регистрационен номер СВ 6877 НС срещу наемна цена в размер на 50,00 лв. на ден без ДДС за срок от 8 дни. Уговорената наемна цена следвало да се плати в срок до 60 дни след приключване на договора. Представен бил приемо-предавателен протокол от 23.10.2019 г. за предаване на МПС от наемодателя на наемателя. Представени били и свидетелства за регистрация на посочените по-горе МПС. В хода на ревизионното производство били ангажирани доказателства за предоставяне на автомобилите, предмет на сключените договори за наем, както и доказателства за използването им при осъществяване на независимата икономическа дейността на дружеството. Пропуските на процесуална активност от страна на органите по приходите по събиране на доказателства и установяване на релевантните факти и обстоятелства не следвало да се прехвърлят към ревизираното лице като липса на доказателства или вина. Органите по приходите могли да установят релевантните факти, ако били изпълнили задълженията си по ДОПК да проверят на място в счетоводството на ревизираното лице всички налични и отразени данни и документи. В представени писмени обяснения дружеството посочило, че автомобилите са използвани за посещение на клиенти, при което били управлявани от лицата Д. М., Н. Б. и Л. Т.. В счетоводството му били налице писмени доказателства, съдържащи информация за извършени пътувания със служебна цел. Отделно от горното, в РА било посочено, че през част от наемните периоди лек автомобил „Seat - А.“ и „М. „Е 350“ не били собственост на ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“, за което също им представили доказателства, които не били анализирани от органите по приходите. Неоснователно било отказано и право на приспадане на данъчен кредит по издадените от „РИЦ-АВТОМИВКА“ ЕООД фактури №[ЕГН]/14.05.2019 г. и №[ЕГН]/14.05.2019 г. за получени авансови плащания. Законът свързвал възникването на задължението за начисляване на данък, от една страна с неговата изискуемост, от друга- с настъпване на данъчното събитие за доставката. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС като данъчно събитие се квалифицирала доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по ЗДДС лица, вътреобщностното придобиване, както и вносът на стоки. Правилата за момента на възникване на данъчното събитие били уредени в чл. 25, ал. 2, 3 и 4 от ЗДДС. Независимо от тях, с разпоредбата на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС законодателят предвидил, че когато, преди да е възникнало данъчно събитие, се извърши цялостно или частично авансово плащане по доставка, данъкът става изискуем при получаване на плащането /за размер на плащането/, с изключение на полученото плащане във връзка с вътреобщностната доставка. Тоест, авансовото плащане не било данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, но по силата на закона представлява юридически факт, който водил до изискуемост на данъка. В случая се установило, че авансовите плащания били извършени въз основа на сключен предварителен договор за доставка на МПС. Не било спорно,

че били издадени фактури, съдържащи задължителните от закона реквизити, както и доказателства за извършено авансово плащане. В конкретният случай, съгласно Предварителен договор от 15.04.2019 г., сключен между жалбоподателя и „РИЦ-АВТОМИВКА“ ЕООД, ако не бъдат доставени предварително уговорените автомобили марка „Тойота“, договорът щял да бъде анексиран и щели да се доставят други автомобили. В хода на ревизионното производство било установено, че управителят на „РИЦ-АВТОМОВКА“ ЕООД е починал и това сложило, според органите по приходите, край на възможността да бъде извършена доставка. С жалбата представили подписаните между дружеството и доставчика му документи във връзка с изпълнението на процесния договор, които безспорно установявали, че доставка е извършена и не е било налице основание за отказ на право на приспадане на данъчен кредит по спорните, фактури, издадени от доставчика на „РИЦ-АВТОМИВКА“ ЕООД. Дружеството изрично сочи, че не оспорва, че основателно с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 30,30лв. по фактура №[ЕГН]/30.07.2018 г., издадена от „ЕСПРЕСО КАФЕ“ БООД за доставката на кафе машина, в която част ревизионният акт не се обжалва.

В последното съдебно заседание представител на дружеството не се явява.

Ответникът - Директорът на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител е изразил писмено становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави искане, в случай, че съдът уважи жалбата поради представени нови доказателства да приложи чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

Софийска градска прокуратура не е изпратила представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Не са спорни между страните и се установяват от доказателствата по делото следните факти:

Със заповед за възлагане на ревизия Р-22221021003800-020-001 от 5 юли 2021 година, изменена със заповед за възлагане на ревизия Р-22221021003800-020-002 от 7 октомври 2021 г. на дружеството жалбоподател е възложена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за периода от 01 май 2016г. до 28 февруари 2021г. Събрани са доказателства за дейността на дружеството: на основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица, като относимите към делото са следните: изпратено е ИИНП № Р-22221021003800-141-011/30.08.2021 г. до ТД на НАП С. относно „Риц автомивка“ ЕООД, БУЛСТАТ[ЕИК], получен е ПИНП № П-22220621159942-141-001/14.09.2021 г. От ревизиращия екип е извършена насрещна проверка на физическо лице: с ПИНП № П-22221421169149-141-001/12.11.2021 г. на Н. Б.. Освен това е извършена проверка на първични документи в офис на дружеството на [улица], описана в протокол КД73 № 17631/13.08.2021г.

Извършените действия са посочени в съставения ревизионен доклад № Р-22221021003800-092-001 от 23 декември 2021 година/л. 69-94/. В него са описани и

заклученията на ревизорите. Същият завършва с предложение за установяване на задължения за ревизирания период в общ размер на 98770,48лв. – главница и лихва към 23 декември 2021г. Сред тези задължения са установени задължения за внасяне на ДДС по фактури, издадени от „РИЦ-АВТОМОВКА“ ЕООД № [ЕГН]/14.05.2019г. и № [ЕГН]/14.05.2019 г. за получени авансови плащания, както и във връзка с фактури по договори за наем на автомобили между дружеството и ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“.

Предложено да се откаже данъчен кредит по следните фактури на „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД:

- за м. ноември 2019г., по фактура № [ЕГН]/14.05.2019 издадена от РИЦ АВТОМИВКА ЕООД, с данъчна основа 17583,33лв. и ДДС 3516,67лв. и
- за м. ноември 2019г. по фактура № [ЕГН]/14.05.2019г. издадена от РИЦ АВТОМИВКА ЕООД, с данъчна основа 20833,33лв. и ДДС 4166,67лв.

За да направят това предложение ревизиращите са се позовали на следните факти, които не са спорни и се установяват от писмените доказателства по преписката:

Изпратено било ИИНП № Р-22221021003800-141-011/30.08.2021 г. до ТД на НАП С. относно „Риц Автомивка“ ЕООД БУЛСТАТ[ЕИК], получен бил ПИНП № П-22220621159942-141-001/14.09.2021 г. Установено било следното: "Риц Автомивка" ЕООД била регистрирано по реда на ДОПК на 08.03.2017 г. с компетентност към момента на проверката - ТД на НАП С., офис П.. Дружеството било регистрирано по реда на ЗДДС считано от 22.12.2017 г., на основание „Задължителна регистрация във връзка с облагаем оборот“ и deregистрирано по ЗДДС на основание „Задължителна при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС", считано от 10.08.2020 г. В хода на проверката било изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице № П-22220621152942-040-001 / 31.08.2021 г. За връчване на ИПДПОЗЛ № П22220621152942-040-001 / 31.08.2021 г. било извършено посещение на адреса за кореспонденция, който съвпадал с адрес по чл. 8 от ДОПК, документирано с Протокол № 1755637/10.09.2021 г. Посещението било извършено и с цел насрещната проверка да бъде извършена на място при проверяваното лице, като се провери на място счетоводната и търговска документация на дружеството. Съгласно Търговския регистър, Агенция по вписванията, едноличен собственик и управител на дружеството бил Х. Х.. При проверка в ПП ЕСГРАОН било установено, че управителя и Представляващ на „Риц Автомивка" ЕООД - Х. Х. е починал на 22.01.2021 г. В Агенция по Вписвания не било вписано заличаване на дружеството и не били отбелязани правоприменици. Поради липса на лице, представляващо дружеството не било изготвено съобщение по чл.32 от ДОПК за връчване на ИПДПОЗЛ, като същото не било поставено на определено за тази цел място в офис „П.". ИПДПОЗЛ с № П-22220621152942-040-001 / 31.08.2021 г. не било връчено, поради липса на лице, представляващо дружеството, поради което, проверка на фактурите и установяване на фактите и обстоятелствата не било извършено.

При извършена проверка в ИС на ТД на НАП С., се установило, че дружеството „РИЦ

Автомивка“ ЕООД е включило проверяваните фактури с получател "Национален институт за стратегическо развитие" ЕООД в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди.

Представени били копия на фактури № [ЕГН]/14.05.19 г. и [ЕГН]/14.05.19 г. Предмет на същите е „аванс“. Дадено било обяснение, че са търсили да закупят два броя автомобили „Тойота“, с година на производство 2017 и 2018 г. В сделките участвали управителите на дружествата Х. Х. и Явор Стоянов. Представен бил предварителен договор от 15.04.2019 г. за доставка на два броя автомобил „Тойота“. Представени били и банкови документи за плащане на авансите - на 14.05.19 г. 25 000 лв. и 21 100 лв. Представено било и писмено обяснение, съгласно което, при проведена среща между управителите на двете дружества е уговорено, че ако не бъдат доставени предварително уговорените автомобили договорите ще бъдат анексирани и ще се доставят други автомобили. За съжаление г-н Х. починал и сделките не били осъществени.

При тези факти са приети следните фактически и правни изводи и основание за облагане: По фактури № [ЕГН]/14.05.19 г. и [ЕГН]/14.05.19 г. не били налице доказателства за реалност на извършените доставки. Въпреки че били документално оформени в счетоводството на ревизираното дружество, те не пораждали права за него. Реалността на доставките била основополагаща за законосъобразното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит - чл. 6, ал. 1 във връзка с чл. 25, чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 ЗДДС, защото след като получателят черпил права от доставката чрез претенцията му за право на данъчен кредит, в негово задължение било да притежава документи за реалното предаване на стоката. Доказателствената тежест в този процес падала върху ревизираното лице, което трябвало с всички допустими по ДОПК доказателства и доказателствени средства да докаже реалното осъществяване на фактурираните доставки. Затова не било достатъчно само издаването на фактури и сключването на договор. Фактурите не обективирали реално извършени доставки, а само съвпадане на волеизявленията на страните в него - че са съгласни да постигнат като резултат договореното между тях по една доставка. При доставката по смисъла, вложен от законодателя в ЗДДС - чл. 6, ал. 1 ЗДДС, не било достатъчно съгласието на страните по доставката, а нейното реално осъществяване, чрез предаване стоката. По цитираните две фактури липсвала реално извършена доставка, към момента на ревизията били изтекли близо три години от плащане на авансите, а автомобилите не били доставени. Сделката не била финализирана и поради смъртта на управителя на „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД можело да се направи извод, че автомобилите няма да бъдат доставени. Съгласно разпоредбите на чл.70, ал.5 от ЗДДС, не било налице право на данъчен кредит, който е начислен неправомерно. Съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗДДС данъчното събитие възниквало от датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. В случая не била налице доставка по чл. 6 от ЗДДС по двете фактури и заради това, на основание чл. 70, ал. 5 ЗДДС следвало да се откаже право на данъчен кредит в общ размер на 7 683,34 лв. за дан. Период - м. ноември 2019 г. /3516,67 лв. по фактура № [ЕГН]/14.05.2019 на РИЦ АВТОМИВКА ЕООД и 4166,67лв. по фактура № [ЕГН]/14.05.2019 на РИЦ АВТОМИВКА ЕООД/.

Докладът завършва с предложение да се откаже данъчен кредит по следните фактури

на ЕТ „Николай Божев“:

- за м. май 2016г. по фактура № 37/25.05.2016г. с данъчна основа – 2000лв. и ДДС – 400лв.;
- за м. октомври 2016г. по фактура № 43/11.10.2016г. с данъчна основа - 3000лв. и ДДС – 600лв.;
- за м. октомври 2018г. по фактура 73/31.10.2018г. с данъчна основа - 15000лв. и ДДС – 3000лв.;
- за м. декември 2018г. по фактура74/31.12.2018г. с данъчна основа - 3500лв. и ДДС – 790лв.;
- за м. декември 2019г. по фактура 97/17.12.2019гс данъчна основа - 400лв. и ДДС- 80лв.

Отказът се базира на следните факти, установени от ревизията: С ПИНП № П-22221421169149-141-001/12.11.2021 г. била извършена насрещна проверка на Н. Б.. На проверяваното лице било връчено и ИПДПОЗЛ № П-22221421169142-040-002/20.10.2021 г. на деклариран електронен адрес на 25.10.2021 г., с което били изискани документи и обяснения, свързани с издадени фактури за покупки от ЕТ "Николай Божев" на "Национален институт за стратегическо развитие" ЕООД. Изисканите документи били представени по електронен път с вх. № 10199/28.10.2021 г. Представени били три броя Договори за отдаване на МПС под наем на "Национален институт за стратегическо развитие". Представен бил Договор за наем на МПС от 25.05.2016 г., съгласно който: ЕТ "Николай Божев" отдавал под наем на "Национален институт за стратегическо развитие "М. Е 350" рег. № СВ2323АТ, с месечна наемна цена 1 000 лв. без ДДС, при авансово плащане в размер на 2 000 лв. без ДДС, платимо в тридневен срок от подписване на договора и окончателно плащане в размер на 3 000 лв. в срок до 30 дни след приключване на договора, със срок на договора - 5 календарни месеца. Представен бил и приемо-предавателен протокол от 01.06.2016 г. за предаване на автомобила от наемодателя на наемателя. Представен бил и Договор за наем на МПС от 31.07.2018 г. съгласно който ЕТ "Николай Божев" отдавал под наем на "Национален институт за стратегическо развитие" О. З.“, рег. [рег.номер на МПС] , с месечна наемна цена 1233,33 лв. без ДДС, платима - 15 000 лв. без ДДС в срок до 90 дни от подписване на договора, 3 500 лв. без ДДС - в срок до шест месеца след подписване на договора срок на договора - 15 календарни месеца. Представен бил и Анекс № 1 към Договора от 22.01.2019 г. с който вместо "О. З." с рег. [рег.номер на МПС] по договора се отдавал под наем "Сеат А.", рама № VSSZZZ7NZHV706583. Представен бил и анекс № 2 към договора от 21.10.2019 г., с който вместо гореописания "Сеат А." се отдавал под наем "О. З." рег. [рег.номер на МПС] . Представен бил и Договор за наем на МПС от 23.10.2019 г., съгласно който ЕТ "Николай Божев" отдавал под наем на "Национален институт за стратегическо развитие "Сеат А." с рег. [рег.номер на МПС] с наемна цена 50 лв. на ден без ДДС, платима в срок до 60 дни след приключване на договора. Договорът бил сключен за 8

календарни дни. Представен бил и приемо-предавателен протокол от 23.10.2019 г. за предаване на МПС от наемодателя на наемателя. Именно във връзка с тези договори били представени фактурите на ЕТ „Николай Божев“:

- фактура № 37/25.05.2016г. с данъчна основа – 2000лв. и ДДС – 400лв.;
- фактура № 43/11.10.2016г. с данъчна основа - 3000лв. и ДДС – 600лв.;
- фактура 73/31.10.2018г. с данъчна основа - 15000лв. и ДДС – 3000лв.;
- фактура74/31.12.2018г. с данъчна основа - 3500лв. и ДДС – 790лв.;
- фактура 97/17.12.2019гс данъчна основа - 400лв. и ДДС- 80лв.;

Фактурите били отразени в дневници по ДДС и СД за съответния данъчен период. Представени били и талоните за собственост на автомобилите на името на ЕТ. Констатирано било, че собственикът на ЕТ „Николай Божев“ е бившият едноличен собственик на ревизираното дружество - "Национален институт за стратегическо развитие". Представено било писмено обяснение, съгласно което, с „Национален институт за стратегическо развитие“ ЕООД контактувал лично или по телефон, като срещите и разговорите са се извършвали между него и управителя на „Национален институт за стратегическо развитие“ ЕООД - Явор Стоянов. Лицето не представило допълнителни документи, справки и/или обяснения, защото всички оригинали и счетоводни документи били предадени на правоприемника на ЕТ "Николай Божев". При проверка в информационния масив на НАП се установило, че ЕТ "Николай Божев" е вписан в ТР на 22.05.2013 г., а на 17.07.2020 г. търговското предприятие ЕТ "Николай Божев" било прехвърлено на "Беса лайн БГ", с БУЛСТАТ[ЕИК]. На 08.04.2021 г. в ТР било вписано заличаване на ЕТ "Николай Божев". С ИПДПОЗЛ № Р-22221021003800-040-002/04.11.2021 г. от ревизираното дружество били изискан всички документи и обяснения, свързани с ползването на наетите автомобили по цитираните фактури - да се представи обяснение за какво конкретно са ползвани, кой ги е управлявал, да представи СУМПС на водачите на МПС, пътни листи, пътни книжки, данни за заредено гориво и всички други документи, доказващи реалното използване на наетите автомобили. В отговор било представен, единствено обяснение от управителя, че автомобилите били ползвани за посещение на клиент, управлявани били от Д. М., Н. Б. и Л. Т.. Не били представени пътни лист, пътни книжки, фактури за горива и всякакви други документи, доказващи реалното използване на автомобилите, което да е свързано с икономическата дейност на дружеството. През ревизирания, период нямало данни за закупувани горива, масла и резервни части, свързани с нормалното използване на автомобилите. Освен това, през ревизирания период дружеството разполагало със собствени автомобили, които отдавало под наем на по-ниски цени, отколкото наетите от ЕТ „Николай Божев“. Освен това, при проверка в информационния масив на НАП по номера на рама на автомобилите се установило, че отдаденият под наем „Seat A.“ е собственост на ЕТ „Николай Божев“ от 21.06.19 г., а е отдаден под наем от 22.01.19 г., а отдадения под наем „М.“ е собственост на ЕТ „Николай Божев“ до 24.03.16г.а е отдаден под наем от 25.05.16 г.

Пр тези фактически и правни изводи са приети следните основания за облагане: По

отношение на доставките с горесцитираните фактури, издадени от ЕТ „Николай Божев“ се налагал изводът, че същите не са реално използвани за икономическата дейност на дружеството. Представеното писмено обяснение от него не било документално подкрепено с никакви доказателства. Съгласно чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС лицето имало право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави, когато стоките и услугите се използвали за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит не било налице, когато стоките или услугите били предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности, различни от икономическата дейност на лицето. Предвид гореизложеното при ревизията следвало да се откаже данъчен кредит по изброените фактури, издадени от ЕТ „Николай Божев“.

С доклада е предложено да се откаже признаване на данъчен кредит и по фактура № [ЕГН]/30.07.18, с данъчна основа 152,50лв. и ДДС - 30,50лв., издадена от „Еспресо кафе“ за покупка на кафе машина, като, съгласно изричното изявление в жалбата, дължимостта на ДДС по тази фактура не се оспорва. Като фактически и правни изводи и основания за облагане се сочи, че съгласно чл. 70, ал. 1, т.3 от ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за представителни или развлекателни цели.

С ревизионният доклад се предлага промяна на декларираният резултат на дружеството за данъчните периоди, за които са декларирани описаните фактури на ЕТ „Николай Божев“ и „РИЦ Автомивка“ ЕООД, а именно:

- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. май 2016г. и с ревизионния доклад се предлага този данъчен период да се установи ДДС за внасяне в размер на 4963,38лв. и лихва върху тази сума към 23.12.2021г. в размер на 2486,84лв.
- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. октомври 2016г. и с ревизионния доклад се предлага този данъчен период да се установи ДДС за внасяне в размер на 1900лв. и лихва върху тази сума към 23.12.2021г. в размер на 828,96лв.
- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. октомври 2018г. и с ревизионния доклад се предлага този данъчен период да се установи ДДС за внасяне в размер на 4054,90лв. и лихва върху тази сума към 23.12.2021г. в размер на 2473,77лв.
- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. декември 2018г. и с ревизионния доклад се предлага този данъчен период да се установи ДДС за внасяне в размер на 4350лв. и лихва върху тази сума към 23.12.2021г. в размер на 1886,20лв.
- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. ноември 2019г. и с ревизионния доклад се предлага за м. ноември 2019г. да се установи ДДС за внасяне в размер на 17685,37лв. и лихва върху тази сума към 23.12.2021г. в размер на 3443,24лв.
- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. декември 2019г. и с ревизионния доклад се предлага за м. декември 2019г. да се установи ДДС за внасяне

в размер на 80лв. и лихва върху тази сума към 23.12.2021г. в размер на 28,45лв.

С ревизионния доклад се предлага отказване на данъчен кредит и по други фактури, включително и за посочените периоди, но те не са предмет на настоящото производство, доколкото ревизионният акт за част от тях е отменен от Директора на Дирекция ОДОП при ТД на НАП-С. за установените резултати ДДС за внасяне (за м. 11.2016г., м.02,м. 09 и м. 10. 2017г., м. 05.2018г., м. 05, ;. 09.2019г., м. 05, 07, 08 и 12.2020г. и м. 01 и 02.2021г.), а другата част на ревизионния акт (относно фактурата на „Еспресо кафе“) не е предмет на жалбата и няма да бъдат обсъждани от съда.

Докладът е връчен на дружеството по електронен път на 10.01.2022г./л.88/.

Въз основа на него е издаден обжалвания ревизионен акт, в който изцяло са възприети фактическите и правни основания, описани в ревизионния доклад към който актът препраща за процесните фактури:

С него не е признат данъчен кредит в общ размер на 12553,34лв. от които ДДС в размер на 7683.34лв. по фактури на „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД, ДДС в размер на 4870лв. по фактури на ЕТ „Николай Божев“ и ДДС в размер на 30,50лв. по фактури на „Еспресо кафе“.

- за м. май 2016г. по фактура № 37/25.05.2016г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа – 2000лв. и ДДС – 400лв.;

- за м. октомври 2016г. по фактура № 43/11.10.2016г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа - 3000лв. и ДДС – 600лв.;

- за м. октомври 2018г. по фактура 73/31.10.2018г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа - 15000лв. и ДДС – 3000лв.;

- за м. декември 2018г. по фактура74/31.12.2018г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа - 3500лв. и ДДС – 790лв.

- за м. декември 2019г. по фактура 97/17.12.2019г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа - 400лв. и ДДС- 80лв.;

- за м. ноември 2019г., по фактура № [ЕГН]/14.05.2019 издадена от РИЦ АВТОМИВКА ЕООД, с данъчна основа 17583,33лв. и ДДС 3516,67лв. и

- за м. ноември 2019г. по фактура № [ЕГН]/14.05.2019г. издадена от РИЦ АВТОМИВКА ЕООД, с данъчна основа 20833,33лв. и ДДС 4166,67лв.

Установяват се следните задължения за довносяне за процесните периоди, които са предмет на подадената жалба:

- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. май 2016г. и се установява ДДС за внасяне в размер на 4963,38лв. и лихва върху тази сума към

09.03.2022г. в размер на 2580,50лв.

- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. октомври 2016г. се установява ДДС за внасяне в размер на 1900лв. и лихва върху тази сума към 09.03.2022г. в размер на 862,74лв.

- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. октомври 2018г. се установява ДДС за внасяне в размер на 4054,90лв. и лихва върху тази сума към 09.03.2022г. в размер на 2570,90.

- Променя се декларираният резултат на дружеството за м. декември 2018г. и се установява ДДС за внасяне в размер на 4350лв. и лихва върху тази сума към 09.03.2022г. в размер на 1970,65лв.

- Променя декларираният резултат на дружеството за м. ноември 2019г. и се установява ДДС за внасяне в размер на 17685,37лв. и лихва върху тази сума към 09.03.2022г. в размер на 3443,24лв.

- Променя декларираният резултат на дружеството за м. декември 2019г. и се установява ДДС за внасяне в размер на 80лв. и лихва върху тази сума към 09.03.2022г. в размер на 30,14лв.

Установените задължения за др. данъчни периоди не са предмет на жалбата по делото, доколкото ревизионният акт за част тях е отменен по административен ред, а за други не е подадена жалба, доколкото в подадената по делото изрично се сочи, че засяга само задълженията във връзка с непризнат данъчен кредит по фактурите на „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД и ЕТ „Николай Божев“. Ревизионният акт е връчен на 16.03.2022г. /л. 105/ и е обжалван в законния срок пред директора на Дирекция ОДОП при ТД на НАП-гр. С..

С обжалваното решение ревизионният акт е отменен в частта на установените задължения за м. 11.2016г., м.02,м. 09 и м. 10. 2017г., м. 05.2018г., м. 05, ;. 09.2019г., м. 05, 07, 08 и 12.2020г. и м. 01 и 02.2021г., изменен в частта на установените задължения за м. май 2016г., октомври 2016г., юли 2017г., октомври 2018г., декември 2018г. и ноември 2019г. и потвърден в частта на установените задължения за м. декември 2019г.

<p>Решаващият орган признава право на данъчен кредит по фактури, издадени от другите доставчици, но потвърждава заключението на ревизорите, че не следва да се признае данъчен кредит по фактурите, издадени от ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“ и „РИЦ Автомивка“ ЕООД. Не е признат данъчен кредит и по фактурата на „Еспресо кафе“, но предвид изричното изявление в жалбата, че не оспорят дължимостта на ДДС по нея, тя не е предмет на жалбата.</p>

За да обоснове този извод решаващият орган излага следните мотиви: Основателно било отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“ и двете фактури на „РИЦ-АВТОМОВКА“ ЕООД. Решаващият

орган приема фактическа обстановка, идентична с описаната в ревизионния доклад. От правна страна излага същите изводи: В хода на ревизионното производство и пред решаващият орган не били ангажирани доказателства за използване на автомобилите при осъществяване на независимата икономическа дейността на дружеството. В представени писмени обяснения било посочено, че автомобилите са използвани за посещение на гости, при което били управлявани са от лицата Д. М., Н. Б. и Л. Т.. Не били представени писмени доказателства /напр. пътни листа/, съдържащи информация за извършени пътувания със служебна цел. Отделно от горното, през част от наемните периоди леките автомобили не били собственост на наемодателя. Предвид изложеното, законосъобразно на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС ревизиращите органи отказали право на приспадане на данъчен кредит по издадените от ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“ фактури. Основателно било отказано и право на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури от „РИЦ-АВТОМОВКА“ ЕООД фактури №[ЕГН]/14.05.2019 0 г. и № [ЕГН]/14.05.2019 г. за получени авансови плащания. Законът свързвал възникването на задължението за начисляване на данък от страна и неговата изискуемост от друга, с настъпване на данъчното събитие - доставката. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, като данъчно събитие за квалифициране доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по ЗДДС лица, вътреобщностното придобиване, както и вносът на стоки. Правилата за момента на възникване на данъчното събитие били уредени в чл. 25, ал. 2, 3 и 4 от ЗДДС. С разпоредбата на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС, законодателят предвидил, че когато, преди да е възникнало данъчно събитие се извърши цялостно или частично авансово плащане по доставка, данъкът ставал изискуем при получаване на плащането, с изключение на полученото плащане във връзка вътреобщностната доставка. Тоест, авансовото плащане не било данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, но по силата на закона представлявало юридически факт, който водил до изискуемост на данъка. За да възникнат тези последици, било необходимо наличие на основание за извършване на това авансово плащане. Бил сключен между страните предварителен договор за доставка на МПС и била издадена фактура, съдържаща задължителните от закона реквизити. Налице били и доказателства за извършено авансово плащане. Наличието или липсата на право на приспадане на данъчен кредит за него обаче следвало да бъде преценявано, като се вземат предвид всички факти и обстоятелства от значение за това, включително такива, настъпили след издаването на съответната фактура. Това следвало от общите принципи на обективност и служебно начало, залегнали в чл. 3 и чл. 5 от ДОПК. В подкрепа било и решението по дело С-419/02 г. на СЕС, според което доставките на стоките и услугите били предмет на ДДС, а не плащанията във връзка с тях. Съгласно чл. 68 ал. 1, т. 2 от ЗДДС, касаеща авансовите плащания, те не следвало да се разглеждат изолирано от облагаемата доставка. Те предшествали доставката, но едновременно с това било необходимо да се установи и докаже, че в по-късен период такава е осъществена. Съгласно Предварителен договор от 15.04.2019 г. сключен между жалбоподателя и „РИЦ-АВТОМОВКА“ ЕООД, ако не бъдат доставени предварително уговорените автомобили марка „Тойота“, договорът щял бъде анексиран и щели се доставят други, но поради смъртта на управителя на „РИЦ-автомивка“ ЕООД решаващият орган приема, че такива не били осъществени. С тези мотиви е потвърден ревизионния акт във връзка с фактурите на „РИЦ-автомивка“ ЕООД и ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“.

В съдебното производство, с молба 20.03.2023г. са предадени от дружеството жалбоподател документи във връзка с доставките по фактурите на „РИЦ-автомивка“ ЕООД и ЕТ „НИКОЛАЙ БОЖЕВ“ – счетоводни документи, инвентарна книга, пътни листа на леките автомобили, хронологични ведомости и др. С назначената върху тях съдебно-счетоводна експертиза се установяват следните факти във връзка с фактурите, издадени от „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД, по които е отказан данъчен кредит, с № [ЕГН]/14.05.2019г. и № [ЕГН]/14.05.2019г., с предмет аванс: С предварителен договор за покупко-продажба (поръчка) на МПС от 15.04.2019г., между „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД, продавач и Национален институт за стратегически развитие” ЕООД, купувач била договорена покупко-продажба (поръчка) на два броя ПС: “един брой лек автомобил Тойота, модел СН-К, година на производство 2017г. с хибриден двигател, черен цвят, с пробег до 30 000км. и един брой лек автомобил Тойота, модел СН-К, година на производство 2018г. с хибриден двигател, черен цвят, с пробег до 30 000км. Във връзка с разплащането е договорена сумата общо в размер на 57 625лв. с ДДС, от която купувачът се задължава да заплати 80% авансово, в срок от един месец от подписването на договора. С допълнително споразумение (анекс) към предварителен договор за покупко-продажба (поръчка) на МПС от 15.04.2019г., с дата 12.01.2021г. се променил вида на договорените МПС, а именно: покупко-продажба на МПС Мазда 6, JMZGL691801527496, година на производство: 2018г., за сумата от 38416,67лв. без ДДС, 46 100лв. с ДДС, като сумата за горните вече била изплатена по банков път под формата на авансови плащания. С приемо-предварителен протокол от 12.01.2021г. „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД предал Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД, купувач, лекия автомобил Мазда. От счетоводните записвания, представени в хронологичните разпечатки от жалбоподателя се установило, че придобитият от „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД автомобил марка МАЗДА 6 е записан в счетоводните регистри на дружеството и е осчетоводен като стока по дебита на сметка 304 „Стоки“ при кредитиране на сметка 402 „Доставчици по аванси“, „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД, на 12.01.2021г. с основание „съгласно допълнително споразумение и протокол от 12.01.2021г. за 38 416,66лв. Разплащанията във връзка с процесните фактури били извършени на 14 .05.2019г. и били осчетоводени със следната счетоводна операция: Д-т сметка 401 Доставчици анал. партида „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД К-т сметка 503 „Разплащателна сметка“ за 21 000лв. по фактура № [ЕГН]/14.05.2019г.и Д-т сметка 401 Доставчици анал. партида РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД К-т сметка 503 „Разплащателна сметка“ За 25 000лв. по фактура № [ЕГН]/14.05.2019г., общо 46 100лв. Допълнително, по електронен път били представени две копия на платежни нареждания, за осъществени плащания от страна на „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД към „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД както следва: 1) с дата 14.05.2019г. плащане на 21 100лв. с основание „плащане по договор за покупко-продажба на автомобил“ по сметка VO15K72B8V91551008141075, Райфайзен България ЕАД; 2) с дата 14.05.2019г. плащане на 25 000лв. с основание „плащане по договор за покупко-продажба на автомобил“ по сметка VO15K7BV891551008141075, Райфайзен България ЕАД.

Експертизата установява, че лекият автомобил марка МАЗДА6 е заведен в счетоводните регистри на дружеството жалбоподател като стока по дебита на сметка 304 „Стоки“ на 12.01.2021г. с основание „съгласно допълнително споразумение и

протокол от 12.01.2021г. за 38 416,66лв.“, със съпътстващи документи: предварителен договор за покупко-продажба (поръчка) на МПС от 15.04 2019г., между „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД, продавач и „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД, купувач; допълнително споразумение (анекс) към договор за покупко-продажба (поръчка) на МПС от 15.04.2019г., с дата 12.01.2021г.; приемо-предварителен протокол от 12.01.2021г. между „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД продавач и Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД, купувач. Разплащането било извършено на 14.05.2019г. по банков път с фактури с № [ЕГН]/14 05.2019г. и [ЕГН]/14.05.2019г. с предмет на доставка „аванс“.

По отношение на автомобилите, предмет на сключените договори за наем между „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД и ЕТ „Н. Б., в счетоводните регистри на ЕТ „Николай Божев“ експертизата установява следните факти на база на представените по делото в съдебното производство документи: На търговеца ЕТ „Николай Божев“ е била извършена насрещна проверка, обективизирана с ПИНП № П-22221421169149-141-001/12.11.2021г., като били представени три договора за отдаване под наем на автомобили от ЕТ „Николай Божев“ на „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД (НИСР). Във връзка с издадените процесни фактури и сключени договори за отдаване на МПС под наем, по електронен път на експертизата били представени следните документи, които са приети и в съдебното производство в последното съдебно заседание:

По договор за наем от 25.05.2016г.:

- 1) договор за наем от 25.05.2016г., съгласно който ЕТ „Николай Божев“ отдава под наем на „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД за временно и възмездно ползване лек автомобил, марка М., модел Е350, с регистрационен номер и данни както следва: СВ2323АТ, рама: WDD2120931A456938, за срок от пет календарни месеца срещу наемна цена е 1 000лв. без ДДС, платима както следва: авансово плащане в размер на 2 000лв. в тридневен срок от подписване на договора и 3 000лв. в срок от 30 дни след приключване на договора;
- 2) приемо-предавателен протокол (Приложение № 1) от 01.06.2016г. за представяне на лекия автомобил в който е вписано, че е годен за ползване;
- 3) копие на инвентарна книга, от която е видно, че по сметка 205 „Транспортни средства“ е заведен със счетоводни параметри М., модел Е350 CDI, с дата на придобиване 01.10.2015г. за 29 728,62лв. отчетна стойност и дата на въвеждане в експлоатация 01.10.2015г.;
- 4) копие на аналитична хронологична ведомост за периода 01.10.2015г. - 31.12.2015г. на сметка 401 „Доставчици във валута“, доставчик BARO GMBH. Видно било осчетоводяване по дебита на сметка 205 „Транспортни средства“ на фактура 9/01.10.2015г. срещу кредитиране на сметка 401 „Доставчици във валута“, доставчик BARO GMBH, за сумата от 15 200 евро, левова равностойност 29 728,62лв.;
- 5) копие на аналитична хронологична ведомост на сметка 411 „Клиенти“, клиент ЕТ „Цветелина Ганина“, за период 16.03.2016г. - 16.03.2016г. От данните в

счетоводната сметка било вилно осчетоводяване на фактура № 35/16.03.2016г., за отчетен приход от продажбата на М., модел Е350 по кредита на сметка 709 „Приходи от други продажби“ за 25 000лв.;

б) синтетична хронологична ведомост, за отписване от сметка 205 „Транспортни средства“ на МПС М., модел Е350 за 26 631,87лв., както и начислената до датата на продажбата амортизация за 3 096,75лв.;

7) копие на договор за наем на М., модел Е350, с рег. [рег.номер на МПС] рама: WDD2120931A456938, с дата 28.03.2016г., между ЕТ „Цветелина Гинина“, наемодател и ЕТ „Николай Божев“. Наемната цена на автомобила била 1000лв. месечно без ДДС, със срок на договора 16 календарни месеца.;

8) фактура № [ЕГН]/30.03.2016г., издадена от доставчик ЕТ „Цветелина Гинина“, с Булстат[ЕИК], с предмет на доставка „наем на автомобил по договор“, за 16 000лв. без ДДС. Фактурата била осчетоводена в счетоводните регистри на ЕТ „Николай Божев“ по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“ за 16 000лв., дебита на сметка 4531 „ДДС продажби“ за 3 200лв. и кредита на сметка 401 „Доставчици“, доставчик ЕТ „Цветелина Гинина“ за сумата от 19 200лв.;

На база на тези документи за отдаденото под наем МПС М., модел Е350 и издадените процесни фактури с № 37/25.06.2016г. и 43/11.10.2016г., експертната установява следното: По хронологичност на датите, собственост и отдаване под наем на автомобила били следните: Автомобилът бил закупен от ЕТ „Николай Божев“ на 1.10.2015г., продаден от ЕТ „Николай Божев“ на ЕТ „Цветелина Гинина“ на 16.03.2016г., даден под наем от ЕТ „Цветелина Гинина“ на ЕТ „Николай Божев“ на 28.03.2016г., даден под наем от ЕТ „Николай Божев“ на „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД на 1.06.2016г.

2. По договор за наем от 31.07.2018г.:

1) договор за наем от 31.07.2018г., съгласно който ЕТ „Николай Божев“ отдава под наем на „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД за временно и възмездно ползване лек автомобил, тип В., марка О., модел З., с рег. № и данни ВТ 4474 КА рама: W0L0АНМ75Е2105252, цвят сив, за срок от петнайсет календарни месеца, за наемна цена - 1 233,33лв. без ДДС, платими както следва: 15000лв. в срок от 90 дни от подписване на договора и 3 500лв. в срок от шест месеца след подписването на договора;

2) приемо-предавателен протокол от 01.08.2018г. за предаване на автомобила;

3) договор за покупко-продажба № 4655/ 19.02.2015г. на автомобил, с рег. № и данни ВТ 4474 КА между Б. ХОЛДИНГ ЕАД и ЕТ „Николай Божев“ за сумата от 42 228лв. с ДДС;

4) приемо-предавателен протокол от 19.02.2015г., с който се удостоверява, че Н. Б. е получил от М. П., представител на Б. ХОЛДИНГ ЕАД, ново, неупотребявано

МПС, описано подробно с техническите характеристики в протокола;

5) аналитична хронологична ведомост за периода 01.01.2015г. - 28.02.2015г. на сметка 401 „Доставчик Б. ХОЛДИНГ ЕАД“, от записите в която е видно осчетоводяване по дебита на сметка 205 „Транспортни средства“ срещу кредитиране по сметка 401 „Доставчици“ на фактура № [ЕГН]/19.02.2015г., с предмет на доставката на О., модел З., двигател 17DTJ-2737000 за 35 190лв. Автомобилът бил заведен в инвентарна книга на дружеството като ДМА със стойност 35 190лв., с дата на придобиване 19.02.2015г., дата на въвеждане в експлоатация 19.02.2015г.;

6) договор за покупко-продажба на лек автомобил SEAT, модел А., рама WSSZZZTNZHV706583 от 22.01.2019г., сключен между РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД - продавач, и ЕТ „Николай Божев“ - купувач, за сумата от 40 500лв. без ДДС и 48 600лв. с ДДС;

7) аналитична хронологична ведомост на сметка 401 „Доставчици, „РИЦ автомивка“ ЕООД, за периода 22.01.2019г. - 22.01.2019г. От данните в счетоводната разпечатка било видно осчетоводяване по дебита на сметка 205 „Транспортни средства“, дебита на сметка 4531 „ДДС покупки“ и кредита на сметка 401 „Доставчици, „РИЦ АВТОМИВКА“.

8) инвентарна книга, в която били отбелязани: отчетна стойност на автомобила - 40 500лв., дата на придобиване 22.01.2019г., дата на отписване 22.01.2023г., документ, с който е закупен актива - фактура № [ЕГН]/22.01.2019г.;

9) анекс № 1/2201.2019г. (допълнително споразумение), към договор за наем от 31.07.2015г., с който страните се споразумявали, че поради възникването на повреда в отдадения под наем автомобил, на наемателя се предоставял “автомобил тип В., марка SEAT, модел “А., “рама WSSZZZTNZHV706583 цвят черен;

10) приемо-предавателен протокол от 23.01.2019г. за предоставяне на описаното в анекс № 1/22.01.2019г. МПС;

11) анекс № 2 от 21.10.2019г. към договор за наем от 31.07.2015г., с който страните се споразумяват, че наемодателят доброволно предоставя по-висок клас автомобил, а именно: О. З., с регистрационен номер и данни както следва: ВТ 4474 КА, рама: W0L0AHM75E2105252, цвят сив;

12) приемо-предавателен протокол от 22.10.2019г. за представяне на лекия автомобил, О. З., с рег. № и данни ВТ 4474 КА, рама: W0L0AHM75E2105252, цвят сив;

На база на представените документи във връзка с отдаденото под наем МПС марка О. З., с рег. № и данни ВТ 4474 КА рама: W0L0AHM75E2105252, цвят сив и процесните фактури с № 73/31.10.2018г. и 74/31.12.2018г., експертизата установява следните данни за собственост и отдаване под наем автомобила: Бил е закупен от ЕТ „Николай Божев“ на 19.02.2015г., даден под наем на 01.08.2018г. на „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД с приемо-предавателен протокол по договор от

31.07.2018г., впоследствие била заменена му със Сеат А. на 23.01.2019г. Този СЕАТ е бил закупен от ЕТ „Николай Божев“ на 22.01.2019г., даден под наем на „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД на 23.01.2019г. и от своя страна е бил заменен с Опела З. на 22.10.2019г.

3. По договор за наем от 23.10.2019г. по делото са представени следните документи:

- 1) договор за наем на моторни превозни средства от 23.10.2019г., съгласно който ЕТ „Николай Божев“ отдава под наем на „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД за временно и възмездно ползване един брой лек автомобил СЕАТ А., рег. [рег.номер на МПС] , рама WSSZZZ7NZHV706583, за срок от 8 дни, при наемна цена 50лв. на ден без ДДС, платими 60 дни след приключване на договора ;
- 2) приемо-предавателен протокол от 23.10.2019г. на автомобила;
- 3) осчетоводяване на фактура № 97/17.12.2019г. с предмет на доставка за услуга за 480лв;
- 4) договор за покупко-продажба на МПС от 22.01.2019г. между „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД, продавач в ЕТ „Николай Божев“, купувач, с предмет описания лек автомобил СЕАТ А. за 40 500лв. без ДДС или 48 600лв. с ДДС.
- 5) приемо-предавателен протокол от 22.01.2019г. за предоставяне на автомобила по договора за покупко-продажба от 22.01.2019г.;

Експертизата установява, че по дати, собствеността и отдаването под наем на МПС Сеат А. е както следва: Закупен е от ЕТ „Николай Божев“ на 22.01.2019г., даден е под наем по друг договор до 22.10.2019г. - по договор за наем от 31.07.2018г. с „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД, а впоследствие на 23.10.2019г. - по договор за наем от 23.10.2019г. с „Национален институт за стратегически развитие“ ЕООД.

Експертизата е разгледала подробно представените от дружеството пътни книжки на изброените автомобили за да отговори на въпроса, дали в процесните периоди са били ползвани за икономическата дейност на дружеството и установява следните факти: Ревизиращият екип е установил в ревизионния доклад, че дейността на дружеството е изготвяне на проекти на физически и юридически лица за кандидатстване и получаване на средства за финансиране от Европейския съюз, както и извършва покупко-продажба на автомобили. По договора за наем от 25.05.2016г. е установено, че пътната книжка на лекия автомобил М. модел Е350, ДК [рег.номер на МПС] , съдържа четири пълни страници и две непопълнени докрай. Вписани били дати за периода 01.06.2016г. до 12.10.2016г., като колата обслужвала „среща с клиенти“, път на движението - основно „С. градско“, с водачи Л. Т., Н. Б. и Д. М.. По договор за наем от 31.07.2018г. установява, че представената пътна книжка на лекия автомобил О. З. ВТ 4474 КА съдържа шест пълни страници и две непопълнени докрай. Вписани били дати за периода 01.08.2018г. до 25.10.2019г., като колата обслужвала „среща с клиенти“, път на движението основно „С. градско“, с водачи Л. Т., Н. Б. и Д. М.. Пътната книжка на лекия автомобил СЕАТ А. с ДК [рег.номер на МПС] съдържа

десет пълни страници и две непопълнени докрай. Вписани били дати за периода 23.01.2019г. до 21.10.2019г., колата обслужвала „среща с клиенти“, път на движението „С. градско“ и извънградски маршрути, които били описани, с водачи Л. Т., Н. Б. и Д. М.. По договор за наем от 23.10.2019г. представената пътна книжка на SEAT A. с ДК [рег.номер на МПС] съдържал две непопълнени докрай страници, вписани били дати за периода 23.10.2019г. до 30.10.2019г., колата обслужвала „среща с клиенти“, път на движението „С. градско“, с водач Д. М..

Съдът кредитира заключението на експертизата, което е изготвено от компетентно вещо лице и е обосновано, както и се подкрепя от доказателствата по делото, представени от дружеството жалбоподател.

Въз основа на тези данни съдът приема от правна страна следното:

Оспорването на ревизионния акт, като направено в законово установения срок по чл.156, ал.1 от ДОПК, от легитимирано лице с правен интерес и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Ревизионното производство е образувано и проведено, съответно ревизионният доклад и ревизионният акт са издадени от компетентни органи в рамките на определените им правомощия. Ревизионното производство е разпоредено от Д. К. П. – началник сектор „Ревизии“, надлежно оправомощена със заповед № РД-01-287/10.05.2021г. на Директора на ТД на НАП- С..

Ревизията е извършена от определените със заповедта органи по приходите, които с оглед на заеманата длъжност и определянето им за ревизиращи органи, са разполагали с необходимата материална компетентност за провеждането ѝ и за съставянето на ревизионен доклад.

Съгласно разпоредбата на чл.119, ал.2 от ДОПК, ревизионният акт е издаден от органа, възложил ревизията /определен за това с акт на директора на компетентната териториална дирекция - чл.112, ал.2, т. 1 от ДОПК/ и от ръководителя на ревизията /определен със заповедта за възлагане на ревизия - чл.113, ал.1, т.2 ДОПК/. Предвид заеманата от тях длъжност те имат качеството на органи по приходите. Оспореният ревизионен акт е издаден от тези органи, които съответно са разполагали с материална компетентност. Налице е и териториална компетентност на същите, тъй като са част от Териториалната дирекция на НАП - [населено място], която е компетентна териториална дирекция по критериите на чл.8, ал.1, т. 3 от ДОПК.

Решението, с което е потвърден ревизионния акт също е издадено от компетентен орган – директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП. Както посочените по-горе заповеди за възлагане на ревизия, така и съставения ревизионен доклад и акт са издадени чрез информационна система "Контрол" като електронни документи, подписани с електронен подпис. Представянето на електронните документи на хартиен носител като заверен от страната препис, е допустимо по силата на чл.184,

ал.1 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК.

По същество жалбата е основателна. С представените по делото допълнителни писмени доказателства от дружеството жалбоподател и е експертизата, с която са анализирани се установява, че не са налице основания за непризнаване на данъчния кредит по процесните фактури на дружеството, съответно за промяна на резултата за ДДС за процесните периоди.

Отказано е приспадане на данъчен кредит по фактури от „РИЦ-АВТОМОВКА“ ЕООД №[ЕГН]/14.05.2019г. и № [ЕГН]/14.05.2019 г., на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, вр. чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, като органите са приели, че въпреки направеното авансово плащане по фактурите не е реализирана доставката, съответно не е налице основание за признаване на данъчен кредит. С представените по делото писмени доказателства и заключението на експертизата, въз основа на тях, се установява, че е реализирана доставката, за която е получено плащане по двете фактури, като е предаден лек автомобил МАЗДА6, предаден с приемо-предварителен протокол от 12.01.2021г. и заведен в счетоводните регистри на дружеството жалбоподател като стока по дебита на сметка 304 „Стоки“ на 12.01.2021г. От което следва, че са представено доказателства освен за авансово заплащане на стойността по фактурите и за реализирана доставка, и не са налице основания да бъде отказан данъчен кредит по тези фактури.

Отказано е приспадане на данъчен кредит по фактури от ЕТ „Николай Божев“ №-37/25.05.2016г., № 43/11.10.2016г. № 73/31.10.2018г.,№ 74/31.12.2018г. и № 97/17.12.2019г. на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, като е прието, че няма представени доказателства, че наетите от дружеството автомобили са ползвани за икономическата му дейност. Отделно, за част от периодите наемодателя на автомобилите не бил техен собственик. С представените по делото писмени доказателства и заключението на експертизата, въз основа на тях, се установява, че наетите автомобили са ползвани за икономическата дейност на дружеството, за което са представени освен договорите за наем, фактури, доказателства за плащане, приемо-предавателни протоколи и счетоводни данни за доставката и пътни листа и данни от използването им, за лицата, които са ги управлявали, и за дейността за която са ползвани. Не може да бъде аргумент за отказ за признаване на ДДС по тези фактури това, че за част от периодите наемодателите не са били собственици на автомобилите, доколкото няма пречка при промяна на собствеността да се запазят съществуващите наемни отношения при съгласие на страните. Промяната на собствеността е без значение за данъчното облагане. От значение е, дали е установена доставката – основание за приспадане на данъчен кредит, което в случая се доказва по делото.

Ето защо оспорения ревизионен акт следва да се отмени в обжалваната част.

По разноските:

Основателно е искането на ответната страна разноските да се присъдят на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК. В съдебното производство са представени нови доказателства,

анализирани от експертизата, които са в основата на решението на съда да уважи жалбата. Те е можело да бъдат представени в ревизионното производство, тъй като съставянето им предшества извършването ѝ. Ето защо направените от жалбоподателя разности за държавна такса и експертизата следва да останат за негова сметка

По изложените мотиви, съдът

Р Е Ш И :

Отменя по жалба на “Национален институт за стратегическо развитие“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ревизионен акт Р-22221021003800-091-001/9-ти март 2022 година на на органи по приходите при ТД на НАП - [населено място], в обжалваната част, в която е изменен с решение № 859/03-ти юни 2022 година на директора на дирекция ОДОП - [населено място] относно установените задължения за данъчни периоди, както следва:

- за м. май 2016г., за който е определен ДДС за внасяне в размер на 927,38лв., вследствие на непризнат ДДС по фактура № 37/25.05.2016г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа – 2000лв. и ДДС – 400лв.;

- за м. октомври 2016г., за който е определен ДДС за внасяне в размер на 900лв., вследствие на непризнат данъчен кредит по фактура № 43/11.10.2016г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа - 3000лв. и ДДС – 600лв.;

- за м. октомври 2018г., за който е определен ДДС за внасяне в размер на 2454,26лв., вследствие на непризнат данъчен кредит по фактура № 73/31.10.2018г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа - 15000лв. и ДДС – 3000лв.;

- за м. декември 2018г., за който е определен ДДС за внасяне в размер на 1000лв., вследствие непризнат данъчен кредит по фактура № 74/31.12.2018г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа - 3500лв. и ДДС – 790лв. и

- за м. ноември 2019г., за който е определен ДДС за внасяне в размер на 8102,37лв., вследствие непризнат данъчен кредит по фактури № [ЕГН]/14.05.2019 издадена от „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД, с данъчна основа 17583,33лв. и ДДС 3516,67лв. и по фактура № [ЕГН]/14.05.2019г. издадена от „РИЦ АВТОМИВКА“ ЕООД, с данъчна основа 20833,33лв. и ДДС 4166,67лв.

и в която е потвърден в частта на установените задължения за м. декември 2019г. в размер на 80лв., вследствие на непризнат ДДС по фактура № 97/17.12.2019г. на ЕТ „Николай Божев“, с данъчна основа - 400лв. и ДДС- 80лв., ведно със законната лихва върху тези суми.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на преписа.

СЪДИЯ АССГ:

