

Протокол

№

гр. София, 28.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13
състав**, в публично заседание на 28.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1099** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „” Е. - редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА " - С. - редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. Б. Т. – 54 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - Представям договор от 15.12.2005 година, които е анализиран в експертизата, но според нас не е достатъчно.

ВЛ – Да, този договор ми е представен.

Адв. П. - Оспорваме експертизата. Считаме, че не са изследвани икономическите

операции и че дружеството има формирани приходи единствено на отдаване под наем на тези активи.

Юрк.К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЛ – Най-подробно съм се обосновал. В правомощието на самото предприятие е да определи дали един актив е краткотраен или дълготраен. Определянето се оповестява с определената счетоводна политика на предприятието.

Взел съм данни от ТР, публикувани в счетоводния отчет.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 400 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Юрк К. – Представеният договор е с характер на частен документ и се представя за първи път в съдебното производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения договор в днешното съдебно заседание, той ще бъде ценен с всички останали доказателствени средства.

Юрк. П. – Представям молба с формулирани въпроси и моля да допуснете тройна ССЕ.

Юрк. К. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че е правилно страната да оспори заключението на експертизата и да поиска назначаване на тройна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА извършване на тройна ССЕ, която да отговори на въпросите формулирани в молба, депозирана днес от юрк. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да включат по едно вещо лице. При неизпълнение на определението СЪДЪТ ще определи вещи лица.

За сбиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.09.2013 година, от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

