

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1989

гр. София, 12.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **1630** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК

Образувано е по жалба на С. И. Т. срещу Заповед 513з/№286/20.01.2020 година на ДИРЕКТОР СДВР, с която последният наложил дисциплинарно наказание "Уволнение" на С. И. Т. и прекратил служебното му правоотношение.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визириания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/приложими по силата на преращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Съдът констатира, че административният орган не е представил заверено копие на цялата административна преписка, така както повелява разпоредба на чл.152, ал.2 АПК и с оглед на това, същият следва да бъде задължен да изпълни визираното в чл.152, ал.2 АПК задължение да представи заверено копие на цялата административна преписка. Съдът намира искането на ищеца за събиране на доказателства за основателно и същото следва да бъде уважено.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

## О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.04.2020 година от 9,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- С. И. Т..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ДИРЕКТОР СДВР- СТАРШИ КОМИСАР.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици..

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА-В ТОВА ЧИСЛО ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА ДИСЦИПЛИНАРНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, НЕПРИЛОЖЕНИ КЪМ ПРЕПИСКАТА, КАКТО И ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЛИЧНОТО КАДРОВО ДЕЛО НА ОСПОРВАЩИЯ- КОГА Е ПОСТЪПИЛ НА ДЪРЖАВНА СЛУЖБА, КОГА Е НАЗНАЧЕН НА ДЛЪЖНОСТТА СТРАШИ ПОЛИЦАЙ/ ВПА/ В 03 ГРУПА НА 04 СЕКТОР“Охрана на обществения ред и оперативни обекти“ към Отдел“ Охранителна полиция“ при СДВР, длъжностната характеристика на оспорващия на заеманата длъжност,кога е запознат с нея, Етичен кодекс за поведение на служителите в МВР, доказателства кога оспорващият се е запознал с Етичния кодекс, има ли награди и наказания.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК , ЩЕ БЪДЕ САНКЦИОНИРАН ПО РЕДА НА ЧЛ.89 ГПК С НАЛАГАНЕТО НА ГЛОБА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Г. Х. към датата на издаване на заповедта е заемал длъжността-ДИРЕКТОР СДВР- СТАРШИ КОМИСАР, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по оспорването.

Да се призват страните да се уведоми СГП.  
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: