

Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7848** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. Х. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат А. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СО - КМЕТЪТ НА РАЙОН „Б.“ – редовно уведомена, не се явява и се представлява от юрисконсулт И. Ж., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А., постъпила на 10.03.2023г., в срок.

АДВОКАТ Н.: Нямам копие от заключението, но сме запознати с него.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на адвокат Н..

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Представям Акт за частна общинска собственост № 851, който е представен по делото. Представям и по-късно съставени актове за частна общинска собственост № 1791 и № 1792.

АДВОКАТ Н.: Възразявам срещу допускането на представените от колегата документи, тъй като същите са с дата след датата на издадената заповед за одобрение и изменение на кадастъра и в случай, че бъдат допуснати, то моля да ми дадете срок за следващо заседание да дам становище и да ангажирам евентуално нови доказателства. Представям комбинирана скица от ГИС, в сегашното заседание за пълна или частична идентичност.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Само една забележка ще направя - действително, актовете имат констативен характер, но установяват правото на собственост на района, оборването им по надлежния ред в случая не е проведено, независимо, че са съставени след акта на направеното изменение - те съществуват.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя и от заинтересованата страна доказателства, като тяхната доказателствена стойност ще бъде ценена в съвкупност с останалите доказателства и в крайния акт, съдът ще се произнесе по тях.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СЪДЪТ: Запозната ли сте с последващите актове за общинска собственост, които бяха представени днес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Току що се запознах с днес представените актове. Те са съставени по данни от кадастралната карта, след изменението ѝ. Това изменение, което е предложено, е във връзка с разминаването между регулационна и имотна граница от кадастралната карта.

АДВОКАТ Н.: Да помоля да доуточните по контролното заснемане и нашия въпрос № 3, който ние сме задали като жалбоподател – Съобразено ли е изменението със съществуващите постройки и материализираната ограда като ограда от това, което сте видяла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изменението не е съобразено с имота на жалбоподателя така, както се владее и с изградените в имота постройки. Тази граница, която е предмет на изменението, не е била нанесена като имотна граница до одобряването на кадастралната карта, а когато за първи път е нанесена в нея е в съответствие със заснета на място ограда. Данни за местоположението на същата ограда са съществували в неодобрения кадастрален план, който е изработен през осемдесетте години, аз съм приложила извадка от Приложение № 3. Смятам, че е допусната

неточност /или как точно да се изразя/ не е спазена точно процедурата, когато се изработва новият РП, защото приложената регулационна линия не е заснета и отразена в него, за да може да се използва вярна кадастрална основа при изработването на РП. В тази връзка регулационната граница, която се нанася, е проектирана и не е съобразена със съществуващото положение на място още при изработването на плана.

АДВОКАТ Н.: Налице ли са данни за уреждане на сметки по регулация, представени ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са представени от общината данни за сметка по регулация, обаче същевременно актът, който е на жалбоподателя, е за собственост на УПИ по стар РП, а не за собственост на имот, въпреки че този УПИ не е нанесен, както казах вече като имот в кадастралната основа и в действащата регулация.

АДВОКАТ Н.: От колко време имотът се владее по този начин – това като число?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ами приблизително от 30 г., имайки предвид неодобрения кадастър.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Н.: Предвид заключението на експертното лице моля да постановите решение, с което да отмените Заповед № 18-13418/29.11.2021 г. на СГКК – София, заедно с всички произтичащи последици от това. Претендирам разности, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: С оглед на представените и приети днес доказателства считам, че жалбата се явява неоснователна по така направеното изменение по заповедта, която се обжалва, все пак заповедта е за изменение. Моля за възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: