

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5434** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.10 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „АРИЕЛ ТН“ ЕООД, представлявано от Управителя Т. ЦВ. Й., редовно призовано, представлява се от адв. Н. П., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСВ – В., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт П. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Р. А. Г. – редовно призована, се явява лично, представило заключение на 11.10.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Ариел ТН“ ЕООД, [населено място] против Решение №ВР-27-ПР/2022 г. на Директора на РИОСВ – В., с което е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Изграждане на индустриална система за отопление и охлаждане с 23 бр. сухи сондажи с инсталирана мощност 201 kW на обект Туристическа база „Ариел – ТН“

ЕООД – М.“ в поземлен имот с идентификатор 24668.4.107, м. „Падината“, в землището на [населено място], общ. М., обл. В., което няма вероятност да окаже отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, с възложител А. ТН“ ЕООД, [населено място].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, получен на 01.08.2022 г. от ответника, с изразено становище, препис от същия е изпратен на оспорващия.

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза изготвена от назначеното вещо лице инж. Р. Г..

АДВ. П.: Поддържам жалбата на доверителя ми срещу обжалваното решение. Запозната съм с административната преписка и не възразявам същата да бъде приета, като считам обаче, че част от документите съдържащи се в нея находящи се на лист 44 до лист 62 включително, и лист 84 до лист 93 включително по настоящото дело са неотносими към предмета на спора, тъй като касаят друго инвестиционно предложение различно от това, по което е постановено процесното решение и считам, че същите не следва да бъдат приети към доказателствения материал. Запозната съм с писмения отговор и оспорвам твърденията в него. Съображенията са изложени в жалбата, тъй като отговора преповтаря мотивите на решението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените от РИОСВ – В. доказателства. Няма да сочим други доказателства

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително съдържащите се в изпратената от ответника административна преписка, като относимостта на съдържанието ще бъде преценявана при решаване на делото.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, включително съдържащите се в изпратената от ответника административна преписка.

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Р. А. Г. – 61 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Когато посетихте обекта, установихте ли дали има изградени сондажи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не видях.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други въпроси. Оспорвам съдебно-техническата експертиза, тъй като противоречи на становището на компетентните органи, на които се позовава РИОСВ – В.. В случай, че се приеме експертизата, моля да не се кредитира, тъй като както казах, при издаване на оспорваното решение не е съобразено заключението на компетентните органи, съгласно приложимото законодателство.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ИНЖ. Р. А. Г..

На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите подадената от доверителят ми жалба по всички изложени в нея съображения. От приетото днес заключение се установи по категоричен начин, че това инвестиционно предложение по никакъв начин няма да засегне каптирания кладенец – извор, още повече в обжалваното решение се цитира, че е изискано от доверителят ми да се представи експертно заключение, каквото той е представил и се съдържа в административната преписка. От него се установява, от друго вещо лице, от друг експерт в тази област, че това инвестиционно предложение по никакъв начин няма да засегне този каптиран извор. Ето защо считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно и моля да бъде отменено. Моля да присъдите направените от доверителят ми разноски, представям списък с препис за ответната страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите оспорваното решение на Директора на РИОСВ – В. като правилно и законосъобразно. Искам само да отбележа, че съгласно чл.8, ал.4, т.2 от Наредбата за О. при преценяване на необходимостта от извършване на О. компетентния орган, в случая Директора на РИОСВ – В., задължително се произнася с решение да се извърши О., когато становищата са по чл.7, ал.2, т.2 от Наредбата за О., Министерството на здравеопазването или съответната РЗИ, както в случая е РЗИ – В., изрази необходимост от извършване на О.. Такава необходимост е изразена със становище от РЗИ – В., което е приложено по делото. Предвид заключенията на останалите

специализирани ведомства, изискани в хода на процедурата, спрямо спецификата и характеристиките на конкретното инвестиционно предложение, а именно Б. дирекция, „В и К“ ООД – В., както и РЗИ – В., засилена негативен отзвук от страна на жителите на населеното място, в което ще се реализира инвестиционното предложение РИОСВ – В. счита, че е необходимо да се извърши О. на инвестиционното предложение. Решението е правилно и законосъобразно. Подробни съображения излагам в писмена защита. В случай, че адвокатското възнаграждение надвишава минималния размер, правя възражение за прекомерност. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на РИОСВ – В..

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: