

Протокол

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1607** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:43 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "О. - Ф. Т. Л." Г. - Г. чрез АДВ. Г. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА П. – редовно уведомен, не изпраща представител.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. - редовно призован, явява се лично.
Адв. Г. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 12.09.2022 г. от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. 70-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Г.:

Отразени и са двете доставки в счетоводната отчетност и данъчната отчетност на

предприятието. Няма разминавания в стойностите. Налице са условията за прилагане на договорната стойност при определяне на митническата стойност, тъй като има налице фактура и документ за плащане. Относно връзката с наличие и липса на печалби или загуба, не би трябвало да се прави такава връзка, с оглед на това, че печалбата или загубата от дейността на едно предприятие, не се отъждествява с конкретна сделка. Това са икономически показатели, които се отчитат в един отчетен период. Не бих могъл да кажа, че са продадени на загуба, тъй като се вижда в заключението, че са продадена на 133 евро за 100 килограма, а е доставена при 124 евро за 100 килограма. Жалбоподателят правилно е начислил публичните държавни вземания.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

Адв. Г. – Противопоставям се отново на молбата на ответника, тъй като не са налице идентични дела, най-вече въпросите, поставени по преюдициалното запитване не са предмет на настоящия спор, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да се спре производството по настоящото дело, тъй като е отправено преюдициално запитване с определение от 23.11.2021г., постановено по административно дело № 11614/2020г. по описа на АССГ. Въпросите по преюдициалното запитване са относими и са във връзка с предмета по настоящото дело, предвид на което СЪДЪТ намира, че следва да спре производството на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК и

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по административно дело №1607/2022г. по описа на АССГ, III отделение, 71 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред Върховен административен съд на Р Б..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: