

Протокол

№

гр. София, 21.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 21.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9806** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. – редовно призован, представлява се от адв. Ф., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. П. – редовно призован, представлява се от адв. Ф., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от адв. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили уточнения от жалбоподателите на 26. 10. 2020 г., с приложени по делото документи на лист 177-198 включително.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Правя уточнение, че заповедта е РА 50-565/14. 07. 2020 г., а не както е посочено в жалбата от 2019 г.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

АДВ. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че предмет на делото е заповед № РА 50-565/14. 07. 2020 г., издадена от Главния архитект на Столична община.

АДВ. Ф.: Твърдим, че процесното ИПРЗ, одобрено с оспорената заповед, не е съобщило по-ранно разрешено изменение на ПУП, а именно изменение на ПУП, разрешено със Заповед № РА 50-155/ 23. 02. 2018 г. В тази връзка представям и моля да приемете заповедта за разрешаване за изменението на ПУП и одобрението му, които представям и с препис за страните. Представям и моля да приемете заверен препис от НАГ на действащия ПУП по отношение на уличната регулация, който е цитиран в оспорената заповед, но не е представен заедно с административната преписка. Във връзка с твърденията ни в жалбата, моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, като бъде назначено вещо лице – архитект, който да отговори на въпросите, поставени в молба, която представям.

ЮРК. З.: По отношение на представените документи не възразявам да се приемат. Възразявам по поставените въпроси в т. 3 от молбата, тъй като намирам, че въпросът е правен.

АДВ. Ф.: Аз не намирам, че въпросите са правни, тъй като се касае за конкретен случай, с конкретно УПИ, състоящ се от три части: план за регулация, за застрояване и работен УП, които следват да бъдат преценени от вещо лице, със специалност в областта на архитектурата. Какви ще са правните изводи, е предмет по съществото на спора.

ЮРК. З.: Възразявам и срещу въпрос № 4, тъй като посоченият в него имот не е предмет на процесния план.

АДВ. Ф.: За въпрос № 4 уточнявам, че същият се намира между единия от процесните имоти и имота на жалбоподателя. Неговото предназначение по действащ ПУП има съществено значение за изчисляване на разстоянията от новопредвидената сграда до съществуващата сграда на жалбоподателите до улична регулация и до границите на имота на жалбоподателите.

АДВ. Х.: Моля да ми дадете срок, в който да изразя становище по депозираните днес въпроси от страна на жалбоподателите. Моля съдът да се произнесе по допустимостта на жалбата в частта, с която се иска изменение на плана, касаеща УПИ V за имот 1079.

АДВ. Ф.: Качеството на заинтересовано лице се удостоверява спрямо съществуващите, а не спрямо новообразуваните поземлени имоти. Поддържам, че жалбоподателите имат правен интерес от обжалване на оспорената заповед, включително и по отношение на УПИ V-1079. Още повече, че както твърдим, въпросният новообразуван УПИ V е създаден изкуствено, за да може с процесния РУП да се прилагат правилата на чл. 16в от ЗУЗСО.

ЮРК. З.: Считаю искането за недопустимо, както и по отношение на този поземлен

имот, тъй като за жалбоподателите не е налице правен интерес и не са заинтересовани лица в която и да е от хипотезите на чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Моля да се приемат представените с административната преписка доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото уточненията от жалбоподателите от 26. 10. 2020 г., с приложени по делото доказателства на лист 177-198 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото писмените доказателства, представени от процесуалния представител на жалбоподателите в днешното съдебно заседание.

Относно молбата за назначаване на съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на останалите страни в 14-дневен срок от днес да изразят писмено становище по молбата, като за евентуално назначаване на Съдебно-техническа експертиза съдът ще се произнесе в закрито заседание, след изтичането на дадения от съда срок.

УКАЗВА на страните, че по отношение на твърдението за недопустимост на жалбата в отделни нейни части, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да поставят въпроси към евентуално допуснатата Съдебно-техническа експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08. 03. 2021 г. от 09:30 ч., за която дата страните - редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: