

Протокол

№

гр. София, 23.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 23.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13213** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Х. и адв.Г., с пълномощно от днес

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес и юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебна технико-икономическа експертиза, изготвено от вещите лице П. и Б..

СНЕМА самоличността на вещите лице:

В. Г. П. 46-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

К. Н. Б. 58-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦЕ – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Адв. Х. - На база на какви документи сте определили принадлежността на ВЕЦ- а към т.4 от решението на КЕВР?

Вещото лице Б. – Документите са описани подробно в експертната.

Адв. Х. – Каква е разликата между ВЕЦ-а по т.4 и ВЕЦ-овете по т.7, т.е. има ли друго различие, освен датата на въвеждане в експлоатация и присъединяването към електропреносната мрежа?

Вещото лице Б. – По т. 4 са технически параметри, които са заложи в класификацията, а в т.7 е приложено времево ограничение.

Адв. Х. – Нямам повече въпроси към вещото лице Б..

Юрк. Н. - При преглед на документите, попадна ли при вас протокол или друг документ, в който се определя категоризацията на централата?

Вещото лице Б. – Ако е имало такъв документ щях да го опиша в експертната.

Юрк. Н. - В експертната има разминаване в посочената мощност. Може ли да отговорите с каква мощност реално е работила централата през процесния период?

Вещото лице Б. – Различието на мощността в документите, не мога да отговоря от къде идва. С каква реална мощност е работила централата, не може да се отговори, тъй като мощността зависи от дебита на водата. Инсталираната мощност, която има отношение към класифицирането зависи от хидротехническите обстоятелства, които са описани подробно в разрешението за водоползване, така и от наличните във ВЕЦ машини – турбината с цялата конфигурация към нея и генератора. При определяне на тази инсталирана мощност съм взел предвид възможността на генератора. Има сложна трансформация от енергия на водата в мощност на турбината, след това трансформиране на тези енергии. Номиналната мощност на турбината е описана на стр.14 от заключението – 1012,8 кВт. Номиналната мощност на генератора е 1393 кВт, от които 1060 кВт са активна генераторна мощност, съгласно производителя на генератора. Преизчисленията, които съм правил са във връзка с реалните условия, които са във ВЕЦ. Действителните мощности, които могат да бъдат извлечени от генератора са съвсем други. Действителната и инсталирана мощност зависи от трансформацията на енергията. В таблица 2 е посочена генераторна мощност от 410,7 кВт, инсталирана при положение, че турбината работи с допустимата, съгласно разрешението за ползване водно количество, т.е. работи непрекъснато. Това е изчислителна мощност. Но, тъй като аз съм приел, че конфигурацията на турбината съответства на количеството вода, която може да премине през тръбата, т.е. да стигне до турбината при съответното налягане, т.е. е прекъсната работата на турбината, за да може да се натрупа известно количество вода. Както съм посочил в експертната 51% е работния режим, а генераторната мощност се преизчислява на 793,9 кВт. Това е инсталирана мощност, а не че тя работи непрекъснато с тази мощност. Турбината може да работи и с мощности под 410 кВт. Моментната мощност е едно, а инсталираната мощност е друго. Аз съм приел, че действителната генераторна мощност е 793,9 кВт, при прекъсната работа на централата. Инсталираната мощност е между 410,7 кВт и 793,9 кВт. Приел съм горната граница.

Юрк. Н. - Какво означава горен изравнител?

Вещото лице Б. – Това е един водоем, в който се натрупва известно количество вода.

Юрк. Н. - Няма повече въпроси към вещото лице Б..

Адв. Х. – Моля вещото лице П. да отговори дали са прегледани счетоводните документи от ЧЕЗ, НЕК и представените от ищеца.

Вещото лице П. – Прегледала съм представените от ищеца фактури и протоколи за измерена електрическа енергия, в това число и за извършени плащания. Прегледани са и документите НЕК и ЧЕЗ. На стр.17 от заключението съм посочила, че не съм установила несъответствия. Данните между ищеца и ЧЕЗ съвпадат, тъй като представят едни и същи протоколи, които са съставени между тях. Данните на НЕК са във вид на справки за изкупените количества от тази централа, тъй като НЕК не получава фактури от ЧЕЗ за всеки производител.

Адв. Х. – Прегледали ли сте и съобразили ли сте в заключението гаранциите за произход на електрическа енергия и количествата по тях?

Вещото лице П. - Количествата по протоколи за измерена електрическа енергия са съпоставени с гаранциите за произход, което се вижда от Приложение № 1, колона 5 и от Приложение № 3, колона 5, където в отделна колона са дадени количествата по гаранциите за произход и не са установени разлики, т.е. фактурираната електрическа енергия да е превишавала издадените гаранции за произход, което е доказателство, че продадената енергия е от възобновяем източник.

Адв. Х. – Нямам повече въпроси към вещото лице П..

Юрк. Н. към вещото лице П.: На стр.21, таблица 5 тези допълнителни количества за изкупуване по преференциална цена дали реално са произведени от ВЕЦ?

Вещото лице П.: В таблица 5 изчислявам допустимото количество, при приетата между крайният снабдител и ищеца мощност, при което се получава, че до 31.07. от допустимото количество на ред 1.1 са изкупени 448 668 кВт/часа и след 31.07. е можело да им бъдат изкупени още 285 732 кВт/часа. Тези количества са произведени. На таблица 6, Приложение № 3 се вижда, че тези количества са произведени през м. 07; м.08 и м.10.2015 г. До този момент се натрупват и спира изкупуването по преференциална цена, като следващите произведени количества остават за продажба на свободен пазар.

Юрк. Н. към вещото лице П.: В Приложение №1, стр.1 на ред 12 – каква е тази единична цена?

Вещото лице П.: За м.01.2012 г. и м.02.2012 г. първоначално са издадени фактури по цена, която е посочена в Приложение № 1 – 0,07554 лева за кВт/час, в следствие е издадено дебитно известие по фактурата за м. януари до цената от 0,11248 лева за кВт/час. За м. февруари производителят е пропуснал да издаде дебитно известие. Не се намери в документите. На отправеното от мен запитване се установи, че действително няма издадено дебитно известие, поради което в Приложение № 1, при изчисляване на приходите се остойностява по цената, която съм посочила. В Приложение № 2 където изчислявам разликите между преференциалните цени съм взела преди 0,11248 лева кВт/час, тъй като е грешка на производителя, че не е издал дебитно известие, поради което не приемат да му се изчислява разлика за този пропуск от негова страна.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси към вещото лице П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Количествата енергия се произвеждат за кратко време с голяма мощност или за по-дълго време с по-малка мощност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Това се вижда и от периодите по приложенията, от които се вижда в кои месеци спира изкупуването по преференциална цена и то е различно, поради работата на централата и количеството вода.

ПРОКУРОРЪТ – Какво е възложено като технически параметри на централата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Това, което съм установил като данни съм го описал в заключението. На място, не съм проверявал, само по документи. Инсталираната мощност е договорената мощност с крайният снабдител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Има приложен договор по делото. Инсталираната мощност не се посочва в договора, той е общ като текст. В приложенията се прилагат всички графици и технически характеристики.

На въпрос на прокурора по т. 4 и т.7 от заключението:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не става ясно как двете страни са се договорили каква точно инсталирана мощност приемат помежду си. Установила съм го от фактурите за изкупена енергия по преференциални страни, и където при продължителност на работа / по т. 7 / която е 2 500 часа, те са спрели изкупуването по преференциална цена на количество 1 500 000 кВт/ч – което означава инсталирана мощност от 600 киловата – т. е. за 2014 и до 31.7.2015г са се разбрали помежду си и са изкупували при така инсталирана мощност.

При остойностяването съм записала, въпреки че колегата е изчислявал по-висока инсталирана мощност, тъй като е било изкупувано по 600 кВт, аз остойностявам продължителността на работа, която е по високата за 3 724, но по 600, както е било между страните по договор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Приложенията ги няма. Не съм установил договорено на каква мощност. Колежката е изчислила в обратен ред. Може да предполагаме че е било договорено 600 кВт инсталирана мощност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Прилагана е т.7

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Защо са договорили 600, не мога да отговоря, или по-точно ние предполагаме, че са договорили 600 кВт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Всъщност изчисляваме само разликата между двете цени. Ако бяха по другата точка щяха да им бъдат изкупени повече количества, при по-високата цена, но при същата инсталирана мощност. Имали са по-големи количества и това се вижда от приложенията от кой месец спира изкупуването и остойностяването по преференциална цена и оттам нататък цена на обществен доставчик, съответно на свободен пазар.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Посочил съм, че действителната инсталирана мощност може да не е толкова, колкото аз съм определил, а тя е между 400 и 700 и е възможно действителната мощност да е 600 кВт инсталирана мощност, колкото помежду си предполагаме, че са договорили – това зависи от пропускателната способност на напорния тръбопровод. Изчисляването му е сложна техническа задача, това изчисление аз не съм направил, тъй като нямам такава задача. Има много компоненти които трябва да бъдат разгледани, изчислени за да бъде определена пропускателната способност. И ако тя не е такава каквато съм приел, че тя съответства на номиналната на турбината. Съответните елементи трябва да си съответстват. Аз съм приел, че те съответстват. Ако те не съответстват пропускателната способност е по-малка от номиналната на турбината, тогава е възможно действителната инсталирана мощност да е кВт/ч.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената комплексна съдебна

технико-икономическа експертиза .

ДОКЛАДВА справка-декларация от вещо лице В. П. за реално направени разходи при изготвяне на заключение в размер на 1287.00лв.

ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице К. Б. за действителни направени разходи при изготвяне на заключението в размер на 1448.00лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ за вещите лица в размер общо на 2 735.00лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице В. Г. П. възнаграждение по първоначално внесения депозит в размер на 300 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К. Н. Б. възнаграждение по първоначално внесения депозит в размер на 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата от 987.00лв. за вещото лице В. П..

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата от 1148лв. за вещо лице К. Б..

След донасяне на разликата от определените възнаграждения, съгласно представените справки-декларации на вещите лица да бъдат издадени РКО.

Адв.Г. – Уточнявам, че в представения с молбата договор за изкупуване с ЧЕЗ има приложение №1, в който производителят е писал инсталирана мощност 1,1 МВ. Уточнявам, че инсталираната мощност няма отношение за категоризацията на притежавания от ищеца ВЕЦ по т.4, а има отношение към произведените количества енергия от него. Ние не оспорваме заключението на експертизата, което приема, че са произведени по-малко количества. Претендираме пропуснатия приход въз основа на констатациите на вещите лица. Тази мощност няма отношение към категоризацията на съответния ВЕЦ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 04.07.2019 година, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 08.07.2019 година с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ЧЕЗ Електро България АД 12.07.2019 година с представени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 18.10.2019 година, с представено доказателство – решение на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 21.10.2019 година с технически спецификации за хидроенергийно оборудване.

Адв.Г. – Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Н. – Да се приемат представените писмени доказателства. По отношение на представеното решение на АССГ считам, че същото е неотнормимо към спора, същото се обжалва и не е влязло в сила, поради което да се приеме за сведение.

Представям молба, с препис за ответната страна, като моля да бъдат допуснати допълнителни въпроси към вещото лице. Представям и моля да приемете решение № С-14/03.4.2019г. на КЕВР. Със същото се определят преференциални цени за период,

за който се претендират вреди. Съгласно чл.13 от Закона за енергетиката решенията на КЕВР имат предварително изпълнение. Моля да се приложи за сведение.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените писмени доказателства

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства с молби, докладвани по-горе, както и представените в днешното съдебно заседание.

Адв.Г. – Считам, че допълнителните задачи, посочени в представената днес молба не са своевременно заявени, тъй като ответникът е имал достатъчно време да ги представи в срока за отговор на искова молба, както и в предходното съдебно заседание, когато е допусната експертизата. Считам, че така поставените въпроси са неотнормими към предмета на делото. Въпрос №1 няма отношение към иска на производителя по чл.1 ал.1 ЗОДОВ. Не разбирам каква е относимостта на въпрос №2. Също така по въпрос № 3 считам, че този въпрос би имал отношение към оспорване, към целесъобразността на административният акт на комисията, с който се определят преференциални цени, но не и към настоящото производство, поради което моля да не ги допускате. По отношение на представеното Решение № С-14/2019г. – освен представеното решение на АССГ ние твърдим, че то е нищожно на основание чл. 177, ал.2 АПК, тъй като същото противоречи на влезли в сила решения на АССГ и ВАС, които са приложени по делото. Моля да не го зачитате при постановяване на решението.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане счита, че следва да бъде допуснато като относимо към правния спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителни въпроси към вещото лице експерт-икономист, посочени в представената писмена молба от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв. вносим от ответника в 10-дневен срок от днес.

Делото да се предостави на вещото лице по основната експертиза за изготвяне на заключение след внасяне на определения депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 22.01.2020 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: